

## ПРАВОТА И ЗАБЛУЖДЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ДЖОЗЕФУ СТИГЛИЦУ

*Статья посвящена анализу взглядов выдающегося американского экономиста, лауреата Нобелевской премии Джозефа Стиглица на проблемы интеллектуальной собственности в условиях глобализации и современной экономики знаний. Раскрываются основные аспекты критики ученым существующей международной системы охраны интеллектуальной собственности и его концептуальные подходы к вопросам реформирования и пересмотра этой системы.*

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, экономика знаний, инновации, патентная система, Соглашение ТРИПС, ВОИС, ВТО.

Лауреат Нобелевской премии по экономике профессор Колумбийского университета (США) Джозеф Юджин Стиглиц имеет огромный научный авторитет и мировую известность как выдающийся аналитик современной неокейнсианской школы. Нобелевская премия была им получена в 2001 г. (первая Нобелевская премия в XXI в.) вместе с Джорджем Акерлофом и Майклом Спенсом за исследования рынков с асимметричной информацией, то есть таких рынков, на которых одни участники обладают большим объемом информации, чем другие.

В своих последующих фундаментальных работах «*Ревущие девяностые*», «*Глобализация: тревожные тенденции*», «*Крутое пике. Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса*», «*Глобализация и ее разочарования*», «*Доклад Стиглица. О реформе международной валютно-финансовой системы. Уроки глобального кризиса*», «*Неверно оценивая нашу жизнь. Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса*», «*Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему*», «*Великое разделение. Неравенство в обществе, или что делать оставшимся 99% населения?*», статья в авторской колонке «*Особое мнение: нетрадиционная экономическая мудрость*» на сайте ProjectSyndicate. Стиглиц выступил как критик доктрины неоклассической экономической школы, в частности теории неограниченного рынка, монетаризма, неолиберального понимания глобализации. Его критические оценки касались также политики Международного валютного фонда и развитых стран в отношении государств третьего мира, последствий неолиберальных экономических реформ на постсоветском пространстве.

Все указанные аспекты научной деятельности Дж. Стиглица довольно полно исследованы в отечественной и зарубежной литературе. Однако, на наш взгляд, еще недостаточно изучена и оценена работа лауреата Нобелевской премии в сфере критики современной международной системы охраны интеллектуальной собственности. Между тем, предложенные Дж. Стиглицем концептуальные подходы по реформированию и пересмотру этой системы имеют большое практическое-политическое значение в современных дискуссиях о будущем интеллектуальной собственности, тесно связанной с инновационной экономикой. Раскрытию этой темы и посвящена данная статья.

Для понимания роли и места проблематики интеллектуальной собственности в сфере научных интересов Дж. Стиглица, а также особенностей его подхода к этой проблеме необходимо сделать два предварительных замечания.

Первое касается связи вопросов охраны интеллектуальной собственности с общей направленностью научных интересов ученого. Ведущей темой исследовательской деятельности Д. Стиглица всегда оставалась теория информационной экономики, в частности, проблемы сбора, анализа, распространения информации и принятия экономических и управленческих решений на основе недостаточной информации. Преподавательская работа Стиглица в Колумбийском университете связана с проведением занятий по созданному им новому предмету неклассической экономики – информационной экономике. В своей главной работе по теории интеллектуальной собственности «*Экономические основы прав интеллектуальной собственности*» Стиглиц пишет, что еще в начале своих научных исследований по экономике информации он пришел к выводу, что знания и информация очень похожи (*knowledge and information are very similar*) и фактически информация может считаться видом знаний [1]. И поскольку предметом его изучения была связь рыночной экономики с информацией, встал вопрос о том, насколько хорошо рыночная экономика связана со знаниями. В обоих случаях, по мнению Стиглица, невидимой руки рынка (по Адаму Смиту) в регулировании связей не обнаружено, поскольку ее там не было (*invisible hand often seemed invisible because it was not there*) [2].

Таким образом Стиглиц в доктринальном плане ушел от традиционных либеральных подходов к интеллектуальной собственности, положенных в основу деятельности двух ведущих международных организаций в сфере интеллектуальной собственности – Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирной торговой организации (ВТО). Либеральная концепция, изложенная в основополагающих документах этих организаций (*Парижской конвенции по охране промышленной собственности* и *Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений* ВОИС, *Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности* (*Соглашении ТРИПС*) ВТО) ориентирована на интересы обладателей исключительных прав интеллектуальной собственности, а интересы общества и, в частности, потребителей результатов интеллектуальной деятельности учитываются косвенно: считается, что охрана прав интеллектуальной собственности стимулирует творческую деятельность и научно-технический прогресс, что является благом и для широких общественных кругов, пользующихся результатами как творческой деятельности, так и научно-технического прогресса. Критика этого положения стала основой подхода Стиглица к проблемам интеллектуальной собственности.

Второе предварительное замечание связано с учетом морально-психологических характеристик выдающегося ученого. Как справедливо отмечает адъюнкт-профессор политологии Калифорнийского университета Д. Трейсман, в своей научной карьере Д. Стиглиц «проявил не только великолепный аналитический склад ума, но и сумел показать себя человеком с обостренными нравственными чувствами, проявив глубокую озабоченность тяжелым положением бедного населения в развивающихся странах» [3]. Эта нравственная компонента пронизывает все научное творчество Стиглица и определяет его политические позиции и доктринальный выбор. Несмотря на высокие занимаемые должности и видное положение в американском истеблишменте (в 1993–1995 гг. Стиглиц входил в состав Экономического совета при Президенте США Б. Клинтоне, в 1995–1997 гг. возглавлял этот совет, а в 1997–1999 гг. работал главным экономистом и вице-президентом Всемирного банка), он всегда руководствовался соображениями гуманизма и социальной справедливости, беспощадно критикуя социальные издержки свободного рынка.

Проблема интеллектуальной собственности впервые привлекла непосредственное внимание Стиглица, когда он работал во Всемирном банке. В ежегодном аналитическом обзоре о тенденциях мирового развития за 1998 г. содержался сюжет о необходимости более сбалансированного режима интеллектуальной собственности. Этот документ стал отправной точкой последующего анализа будущего нобелевского лауреата [4].

Во второй половине 90-х годов XX в. в связи с началом действия «Соглашения по торговым аспектам интеллектуальной собственности» (ТРИПС), заключенного в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) проблемы интеллектуальной собственности привлекли широкое общественное внимание. Основным требованием данного международного документа стало усиление контроля за соблюдением прав интеллектуальной собственности. Это привело к очевидным выгодам для производителей объектов интеллектуальной собственности в развитых странах. В развивающихся странах реализация нормативов ТРИПС повлекла затруднение доступа к новым товарам, услугам и технологиям, что обусловило дальнейшее промышленное и экономическое отставание. Жесткая патентная система привела к удорожанию лекарств в 30 и более раз и препятствовала лечению таких заболеваний, как СПИД и др. Патентование растений и посевного материала создавало препятствия для развития сельского хозяйства, особенно в отношении мелких и средних товаропроизводителей.

В 1998 г. под эгидой ООН состоялась Панельная дискуссия «Интеллектуальная собственность и права человека», приуроченная к 50-летию Всеобщей декларации прав человека [5]. На основании ее материалов и других документов [6] в рамках Комиссии ООН по правам человека (с 15.03 2006 г. – Совет ООН по правам человека) был подготовлен итоговый документ, где впервые на официальном уровне признавалось, что ТРИПС противоречит правам человека, в частности на здоровье, полноценное питание, доступ к культурным ценностям [7].

Очевидная несправедливость положений ТРИПС в отношении развивающихся стран заставила руководство ВТО начать в 2001 г. новый раунд торговых переговоров, известный как Раунд развития или Дохийский раунд (решение принималось в столице Катара Дохе), одним из вопросов которого стал вопрос о доступе к лекарственным средствам.

В 2004 г. Дж. Стиглиц совместно с Э. Чарлтоном (A. Charlton) подготовили аналитический доклад об итогах министерской конференции ВТО в Канкуне (Мексика), ставшей одним из этапов Дохийского раунда [8]. Доклад был составлен по поручению Секретариата Содружества наций (ранее Британское Содружество), объединяющего 54 государства, входивших в состав Британской империи. Лейтмотивом доклада стала мысль о неэффективности Дохийского раунда, обусловленной нежеланием развитых стран идти на уступки развивающимся государствам. Таким образом, фактически Нобелевский лауреат поддержал позицию группы государств во главе с Бразилией и Мексикой, инициировавших принятие ВОИС так называемой Женевской декларации о будущем Всемирной организации интеллектуальной собственности [9]. В документе, подписанном многими интеллектуалами разных стран, критикуется система установления монопольных привилегий для правообладателей объектов интеллектуальной собственности, порождающая неравенство в доступе к медицине и культуре, культивирующая неконкурентную экономическую деятельность и подчиняющая мир интересам промышленно и технологически развитых стран.

Идеи по реформированию современной системы охраны интеллектуальной собственности с учетом интересов развивающихся стран были изложены американским ученым в специальном обращении к международной конференции под эгидой ВОИС в Сеуле в октябре 2004 г. по проблемам интеллектуальной собственности для наименее развитых стран [10]. Считается, что этот документ оказал значительное влияние на решения конференции и общую позицию ВОИС в этом вопросе.

Непосредственной реакцией Д. Стиглица на принятие Женевской декларации ВОИС стали статьи, опубликованные на широко известном в мире портале ProjectSyndicate.

В сентябре 2005 г. в рубрике «Авторское право» Стиглиц представил общий аналитический обзор преимуществ и недостатков современной системы охраны интеллектуальной собственности [11]. С одной стороны, отмечает он, без защиты интеллектуальной собственности ослабели бы стимулы для участия в определенных видах твор-

ческой деятельности. В этом плане действующая система дает высокий уровень правовой защиты, гарантирует поддержку и развитие творческой мысли. Она необходима, чтобы обеспечить авторов материально и получить средства для дальнейших инвестиций в творческую мысль. Но система интеллектуальной собственности вознаграждает новаторов, создавая временную монопольную власть, которая позволит им назначать гораздо более высокие цены, чем они могли бы, если бы была конкуренция. Монополизация в результате, например, патентной системы приводит к тому, что идеи распространяются и используются в меньшей степени. Кроме того, монополия может использовать свою рыночную власть, чтобы уничтожить конкурентов, как явно продемонстрировала Microsoft в случае с Web-браузером Netscape. Такие злоупотребления рыночной властью мешают новаторству, утверждает Стиглиц.

Критическое отношение Стиглица к антиконкурентной политике Microsoft обусловило его выступление в качестве эксперта во время судебного процесса *United States v. Microsoft Corporation* в 2001 г. В заключении, подготовленном для департамента юстиции США (документ получил название «Декларация Джозефа Стиглица и Джейсона Фурмана»), доказывалось отрицательное влияние антиконкурентного поведения и монополизации рынка на развитие инноваций [12].

Интеллектуальная собственность является важной, но соответствующая система интеллектуальной собственности для развивающейся страны отличается от такой же системы для развитой индустриальной страны, считает ученый. К недостаткам современной системы интеллектуальной собственности Стиглиц относит возможность фактически грабить развивающиеся страны двумя путями – 1) запретом получать доступные непатентованные лекарственные препараты (дженерики), тем самым обрекая на смерть тысячи больных, 2) путем так называемого биопиратства – патентования и использования в коммерческих целях различных медицинских, сельскохозяйственных и прочих ноу-хау, являющихся традиционным знанием аборигенных культур, без разрешения представителей данных культур и без выплаты им компенсации. Фармацевтические компании утверждают, пишет Стиглиц, что они должны иметь право на полный патент, не платя ничего развивающейся стране, от которой были получены традиционные знания, хотя страна сохраняет биологическую вариативность, без которой препарат никогда не появился бы на рынке.

Особенно критично Стиглиц настроен по отношению к ТРИПС: «К сожалению, – отмечает он, – торговые посредники, которые составили соглашение об интеллектуальной собственности раунда торговых обсуждений в Уругвае в начале 1990-х гг. TRIP's или не знали всего этого, или, что более вероятно, не были заинтересованы. В то время я работал в Совете экономических советников при администрации Клинтона, и было очевидно, что больше интереса было к тому, чтобы удовлетворить фармацевтическую индустрию и индустрию развлечений, а не к обеспечению системы интеллектуальной собственности, которая была полезной для науки, не говоря уже о развивающихся странах». Интеллектуальная собственность, заключает исследователь, никогда не должна была включаться в торговое соглашение, по крайней мере, частично, потому что ее регламент явно выходит за пределы компетентности торговых посредников.

Критика ТРИПС обусловила обращение Стиглица к более глубокому анализу экономической и социальной роли интеллектуальной собственности. В середине 2000-х это совпало с его исследованиями глобализации и ее последствий. Первый системный анализ интеллектуальной собственности нашел отражение в четвертой главе «Патенты, прибыль и люди» книги Стиглица «*Making Globalisation work*», опубликованной в 2006 г. [13]. Не удивительно, что он давался на фоне проходивших в мире глобализационных процессов. Стиглиц весьма критично оценивает глобализацию, рассматривая ее как новую форму колониализма и источник ущемления прав потребителей. В этом плане ВТО и ТРИПС для него – символ глобализационных несправедливостей и лицемерия промышленно развитых государств. Вместе с тем он признает, что интеллектуальная собственность является одним из важных аспектов глобали-

зации, поскольку мир движется к экономике знаний. От того, как будет регулироваться продуцирование знаний и обеспечен доступ к ним, зависит построение этой новой экономики и ее функционирование.

Одновременно с научными исследованиями продолжалась публицистическая деятельность Дж. Стиглица, позволявшая ему знакомить со своими взглядами широкие круги общественности. В 2006 г. на портале Project Syndicate была опубликована статья Дж. Стиглица «Скрудж и права интеллектуальной собственности», где на конкретных примерах показывались недостатки существующей патентной системы.

Герой повести Ч. Диккенса «Рождественская песнь в прозе» Скрудж стал символом скупости, черствости и жестокости. В США он был воплощен в образе одержимого жадой наживы Скруджа Макдака в сериале «Утиные истории». Роль современного Скруджа, по мнению Стиглица, играют фармацевтические компании, которые получают миллиарды долларов в качестве авторских отчислений. К примеру, годовой комплект лекарств для лечения СПИД мог бы стоить около \$130, тогда как «брендовые», защищенные патентами, версии этих лекарств стоят около \$10.000. Миллионы больных, которые живут на \$2-3 в день, не могут позволить себе потратить \$10.000 на лекарства. «Мы терпим патентную систему, – отмечает Стиглиц, – только потому, что польза от нее, как нам кажется, превышает вред. Мол, она стимулирует инновации, так что в итоге способствует прогрессу. Но давайте посмотрим, каким инновациям способствует тот факт, что американская корпорация запатентовала лечебные свойства куркумы, хотя это растение лечит людей уже сотни лет. Теперь бедные люди в той же Индии начнут платить американской фирме за лекарства» [14].

Индийская тематика была затронута Дж. Стиглицем в связи с отказом Верховного суда Индии признать патент на Gleevec (революционный препарат от рака, разработанный крупной швейцарской фармацевтической компанией Novartis) [15]. Международные фармацевтические компании и их лоббисты негативно отреагировали на это, утверждая, что уничтожаются стимулы к инновациям и наносится серьезный удар по общественному здравоохранению во всем мире. Эти заявления, полагает Стиглиц, слишком преувеличены. И с экономической, и с социально-политической точки зрения решение индийского суда имеет смысл. «Решение индийского суда, – считает Нобелевский лауреат, – это локальная попытка восстановить равновесие в режиме интеллектуальной собственности, который сильно смещен в сторону защиты интересов фармацевтических компаний. Индия занимает только 1–2% мирового фармацевтического рынка. Но она уже давно стала местом ведения боев за расширение мировых прав фармацевтических компаний на интеллектуальную собственность из-за ее динамического производства дженериков и ее стремления оспорить условия предоставления патентов как внутри страны, так и в иностранных юрисдикциях».

Стиглиц подтверждает свое критическое отношение к существующей системе охраны интеллектуальной собственности. С одной стороны, полагает он, предоставление монополистических прав может стимулировать инновации, хотя, оговаривается ученый, наиболее важные открытия, такие как ДНК, как правило, совершаются в университетах и правительственных исследовательских лабораториях и зависят от других стимулов. С другой стороны, отмечаются определенные издержки: более высокие цены для потребителей, угнетающее воздействие на дальнейшие инновации из-за сокращения доступа к информации и, в случае с жизненно важными лекарствами, смерть всех тех, кто не смог позволить себе инновационное средство, которое могло бы их спасти. Поэтому во всем мире растет понимание необходимости более сбалансированного режима интеллектуальной собственности, в виду того, что действующий под эгидой ВОИС и ВТО режим не только несправедлив, но и экономически неэффективен. Сверхприбыли от патентования идут не только на инновации и создание новых рабочих мест, но и на политические махинации и коррупцию [16, p. 15].

Экономическая неэффективность современной системы прав интеллектуальной собственности подробно проанализирована Стиглицем в теоретической работе

«Экономические основы прав интеллектуальной собственности», опубликованной в академическом «Duke Law Journal». Суммируя ее недостатки, ученый отмечает следующие: 1) затрудняет доступ к знаниям и информации; 2) удорожает получение знаний (raising cost of knowledge); 3) порождает монополизм и подрывает конкуренцию даже в ее шумпетеровском варианте; 4) антигуманна, поскольку затрудняет доступ к медицине и продуктам питания; 5) несправедлива по отношению к развивающимся странам; 6) вызывает несоответствие частных интересов правообладателей и общественных интересов в скорейшем освоении результатов интеллектуальной деятельности и информации.

Таким образом, считает Стиглиц, современные права интеллектуальной собственности не выполняют свою социальную функцию – они не только не стимулируют инновационное развитие, но зачастую тормозят и препятствуют инновациям.

В чем суть необходимых перемен в охране интеллектуальной собственности и чем заменить ныне действующую систему?

Рекомендации Стиглица по реформированию системы охраны интеллектуальной собственности можно свести к следующему. Во-первых, он возлагает определенные надежды на Всемирную организацию интеллектуальной собственности, которая, в отличие от ВТО, более склонна к переоценке системы интеллектуальной собственности с учетом мнений развивающегося мира. «Мы надеемся, – пишет Стиглиц, – что ВОИС удастся наметить в общих чертах, что подразумевает система интеллектуальной собственности для развивающихся стран, и мы надеемся, что ВТО прислушается: цель либерализации торговли заключается в том, чтобы повысить развитие, а не затруднить его» [17].

В рамках концепции глобального общественного достояния (global public good) разработанной П. Самуэльсоном, Стиглиц выдвинул идею знаний как общественно достояния (knowledge as a global public good) [18]. Она предполагает свободный доступ каждого к результатам творческого труда и их принадлежность всему международному сообществу как непереносимое условие развития всего человечества. Фактически, считает он, многие научные идеи (математика, лежащая в основе современного компьютера, или теории, на которых основаны атомная энергия или лазеры) не защищены интеллектуальной собственностью. Тем не менее, ученые в этих областях не перестают публиковать результаты своих исследований. Таким образом, надо расширять количество результатов творческой и интеллектуальной деятельности, которые можно вывести из сферы действия патентного и авторского права. Так, например, с уважением Стиглиц отзывается о практике свободного программного обеспечения (открытого источника в Интернете, по его словам), которая показывает, что «даже продукты огромной непосредственной коммерческой ценности могут быть произведены без защиты интеллектуальной собственности». Здесь имеется в виду созданная в 1985 г. программистом, бывшим сотрудником лаборатории искусственного интеллекта Массачусетского технологического института Ричардом Столлманом организация Фонд свободного программного обеспечения. Она разрабатывает лицензии, создающие альтернативные механизмы защиты авторских прав. Наиболее значимым вкладом Фонда в идеологию охраны интеллектуальной собственности является принцип, получивший название «копилефт». Суть его заключается в том, что так называемой *публичной лицензией* предусматривается передача всем лицам, принявшим условия этой лицензии, того же набора прав в отношении произведения, который лицензия оставляет за самим автором. Этот принцип активно применяется разработчиками компьютерных программ с открытым исходным кодом. В каталоге свободного программного обеспечения, составляемом Фондом свободного программного обеспечения совместно с ЮНЕСКО, значится более 5000 программ. На условиях «копилефтной» лицензии, например, существует и развивается, и крупнейшая онлайн-энциклопедия «Википедия».

Интеллектуально и ментально близкой Дж. Стиглицу является также созданная в 2001 г. профессором Стенфордского университета Лоуренсом Лессигом некоммер-

ческая организация Creative commons. Эта организация ставит перед собой цель способствовать свободному распространению информации, и для этого её специалисты разрабатывают тексты юридически значимых лицензий, позволяющих обладателям авторских прав передать некоторые из прав на свои произведения общественности и в то же время сохранить за собой другие права. Ставя вместо обычного авторского знака © (Copyright) знаки CC (Creative commons), автор включается в международное творческое сообщество, которое открывает возможность уверенно использовать современные достижения культуры и науки. Это один из самых успешных примеров нового механизма увязывания интересов правообладателей и потребителей интеллектуальных продуктов. У нас нет свидетельств личного знакомства и контактов Дж. Стиглица и Л. Лессига. Однако книги Лессига Стиглиц упоминает и цитирует в своих произведениях.

Для Стиглица как нравственного человека и представителя гражданского общества близка и понятна позиция таких инноваторов, как Тим Бернерс Ли – британский ученый и изобретатель, основатель «Всемирной паутины», который не сделал свои интеллектуальные достижения источником наживы и монопольного доминирования на рынке интеллектуальных продуктов. Он никогда не входил в список Forbs, в отличие от Стива Джобса и Марка Цукерберга. «Он мог бы быть миллиардером, – пишет с большой симпатией Стиглиц, – но выбрал иное – он сделал свою идею доступной всем на совершенно безвозмездной основе, чем способствовал ускоренному развитию виртуальной сети» [19, с. 86].

Как твердый и последовательный сторонник кейнсианства, Стиглиц возлагает большие надежды на государство в реформировании системы интеллектуальной собственности. Его роль должна состоять в следующем: 1) поддержка научных центров в университетах и создание финансируемых из государственного бюджета исследовательских лабораторий, 2) расширение выдачи принудительных лицензий, 3) ограничение прав интеллектуальной собственности в отношении тех, кто злоупотребляет монопольным положением и проводит антиконкурентную политику.

Реальной альтернативой патентной системе может стать система выплаты премий или вознаграждений инноваторам (**prize system**). Например, рассуждает Стиглиц, возможно создание медицинского призового фонда как альтернативы патентной системы в фармацевтике. Этот фонд мог бы выплачивать большие вознаграждения за изобретение важных лекарств, которые нужны миллионам людей, а также маленькие вознаграждения за более простые лекарства. Взносы в фонд могут платить правительства развитых стран, а также благотворительные организации. Они и так сейчас тратят огромные деньги на помощь третьему миру. Медицинский фонд сделал бы эту помощь более эффективной.

В сравнительной таблице трех систем стимулирования инновационной деятельности – *патентной, призовой и финансируемых государством исследований* – Стиглиц четко обозначает преимущества двух последних.

Обобщая результаты своих исследований в работе «Экономические основы прав интеллектуальной собственности», Д. Стиглиц приходит к такому заключению: 1) права интеллектуальной собственности являются важными, но важность их была преувеличена, так как они составляют лишь одну часть нашей инновационной системы; 2) необходимо укрепить другие элементы этой системы и реформировать существующий режим интеллектуальной собственности, чтобы увеличить его выгоды и сократить издержки. Это позволит повысить эффективность нашей экономики и, скорее всего, даже увеличить темпы инноваций.

**Выводы.** Современная экономика знаний, опирающаяся на систему интеллектуальной собственности, требует новых подходов к защите прав инноваторов и соблюдения интересов автора и общества в целом. Поиск разумного баланса интересов автора и общества составляет суть современных дискуссий о будущем интеллектуальной собственности и инновационного развития. В этих дискуссиях весомо и авторитетно зву-

чит слово выдающегося ученого-экономиста, лауреата Нобелевской премии Дж. Стиглица, показывающего пример профессионализма и нравственности в науке.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Stiglitz, J.E. Economic Foundation of Intellectual Property Rights / Joseph E. Stiglitz// Duke Law Journal. – 2008. – Vol. 57. – P. 101 [Electronic resource]. – Access mode: <http://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1362&context=dlj>
2. Bruce C. Greenwald & Joseph E. Stiglitz, Externalities in Economies with Imperfect Information and Incomplete Markets. – Quarterly Journal of Economics. – 1986. – Vol. 101, Issue 2. – Pp. 229–264 [Electronic resource]. – Access mode: <http://qje.oxfordjournals.org/content/101/2/229.short>
3. 3. Трейсман Д. Рец. на книгу: Д. Стиглиц, Глобализация и ее разочарования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2003/08/01/622375/>
4. World Bank. 1998. World Development Report 1998/1999 : Knowledge for Development. New York: Oxford University Press. © World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5981> License: CC BY 3.0 IGO/-[Electronic resource]. – Access mode: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5981>
5. Intellectual Property and Human Rights. A Panel Discussion to commemorate the 50-th Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights organized by the World Intellectual Property Organization (WIPO) in collaboration with the Office of the United Nation High Commissioner for Human Rights, Geneva November 9 1998 // WIPO-UNHCHR/IP/PNL/98/6
6. Human Rights and Intellectual Property: An Overview Intellectual Property Rights are Recognized as Human Rights in the Universal Declaration of Human Rights, 1948 [Electronic resource]. – Access mode: [http://www.wipo.int/tk/en/hr/panel\\_discussion/papers/opening-wipo/html](http://www.wipo.int/tk/en/hr/panel_discussion/papers/opening-wipo/html)
7. Intellectual property rights and human rights Sub-Commission on Human Rights resolution 2000/7 [Electronic resource]. – Access mode: [http://www.aaas.org/sites/default/files/SRHRL/PDF/IHRDArticle15/E-CN\\_4-SUB\\_2-RES-2000-7\\_Eng.pdf](http://www.aaas.org/sites/default/files/SRHRL/PDF/IHRDArticle15/E-CN_4-SUB_2-RES-2000-7_Eng.pdf)
8. Stiglitz, J.E, Charlton A. Fair trade for all. How trade can promote development // In: Sustainable Development Law & Policy. – Vol. 6. – Issue 3. Spring 2006 [Electronic resource]. – Access mode: <http://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1355&context=sdlp>
9. Geneva Declaration on the Future of the World Intellectual Property Organization – [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.cptech.org/ip/wipo/futureofwipodeclaration.html>
10. Stiglitz, J.E. Toward a pro-development and balanced intellectual property regime. Key-note address presented at the Ministerial Conference on Intellectual Property for Least Developed Countries World Intellectual Property Organization (WIPO). Seoul, October 25, 2004 [Electronic resource]. – Access mode: [https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/2004\\_TOWARDS\\_A\\_PRO\\_DEVELOPMENT.pdf](https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/2004_TOWARDS_A_PRO_DEVELOPMENT.pdf)
11. Джозеф Стиглиц. Авторское право: ProjectSyndicate, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/intellectual-property-rights-and-wrongs/russian>
12. Declaration of Joseph E. Stiglitz and Jason Furman. BEFORE THE UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.justice.gov/atr/declaration-joseph-e-stiglitz-and-jason-furman>
13. Stiglitz, J.E. Making Globalization work / J.E. Stiglitz. – New York-London: W. Norton and Company W., 2006. – P. 103–138. [Electronic resource]. – Access mode: [http://garevna.ucoz.com/metod-mat/books/Joseph\\_Stiglitz.pdf](http://garevna.ucoz.com/metod-mat/books/Joseph_Stiglitz.pdf)
14. Экономист Джозеф Стиглиц предлагает заменить патентную систему на призовой фонд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.securitylab.ru/news/283632.php>
15. Лекарство от лоббистов. Как Индия воюет с монополиями фармрынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biz.liga.net/all/fmcg/stati/2472584-lekarstvo-ot-lobbistov-kak-indiya-voyuet-s-gigantami-farmrynka.htm>
16. Stiglitz, J.E. The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future. (New York. W.W.Norton and Company, 2012). 560 p. [Electronic resource]. – Access mode: [http://resistir.info/livros/stiglitz\\_the\\_price\\_of\\_inequality.pdf](http://resistir.info/livros/stiglitz_the_price_of_inequality.pdf)



17. Stiglitz, J.E. Selected Works of Joseph E. Stiglitz: Volume I: Information and Economic Analysis». – 2009. – 767 p. [Electronic resource]. – Access mode: <http://ebooksload.com/economics-finances/52044-selected-works-of-joseph-e-stiglitz-volume-i.html>

18. Stiglitz, J.E. Knowledge as a global public good // *Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century* / Ed. by I. Kaul, I. Grunberg, M.A. Stern. – New York, Oxford: Oxford University Press, 1999. – P. 308–325. [Electronic resource]. – Access mode: <http://web.undp.org/globalpublicgoods/TheBook/globalpublicgoods.pdf>

19. Стиглиц Д.Ю. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему: пер. с англ. / Д.Ю. Стиглиц. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.

## References

1. Stiglitz, J.E. (2008). *Economic Foundation of Intellectual Property Rights*. Duke Law Journal. Vol. 57, p. 101. Available at: <http://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1362&context=dlj>

2. Bruce C. Greenwald & Joseph E. Stiglitz (1986). *Externalities in Economies with Imperfect Information and Incomplete Markets*. Quarterly Journal of Economics. Vol. 101, issue 2, pp. 229-264. Available at: <http://qje.oxfordjournals.org/content/101/2/229.short>

3. Treisman, D. [Book review] *Dj. Stiglitz. Globalizacija i eyo razocharovanja* [J. Stiglitz. Globalization and its discontents]. Available at: <http://polit.ru/article/2003/08/01/622375/>

4. World Bank. 1998. World Development Report 1998/1999: Knowledge for Development. New York: Oxford University Press. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5981>

5. Intellectual Property and Human Rights. A Panel Discussion to commemorate the 50-th Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights organized by the World Intellectual Property Organization (WIPO) in collaboration with the Office of the United Nation High Commissioner for Human Rights, Geneva November 9 1998. WIPO-UNHCHR/IP/PNL/98/6

6. Human Rights and Intellectual Property: An Overview Intellectual Property Rights are Recognized as Human Rights in the Universal Declaration of Human Rights, 1948. Available at: [http://www/wipo.int/tk/en/hr/panel\\_discussion/papers/opening-wipo/html](http://www/wipo.int/tk/en/hr/panel_discussion/papers/opening-wipo/html)

7. Intellectual property rights and human rights Sub-Commission on Human Rights resolution 2000/7. Available at: [http://www.aaas.org/sites/default/files/SRHRL/PDF/IHRDArticle15/E-CN\\_4-SUB\\_2-RES-2000-7\\_Eng.pdf](http://www.aaas.org/sites/default/files/SRHRL/PDF/IHRDArticle15/E-CN_4-SUB_2-RES-2000-7_Eng.pdf)

8. Stiglitz, J.E. & Charlton, A. *Fair trade for all. How trade can promote development*. Sustainable Development Law & Policy. Vol. 6, issue 3. Spring 2006. Available at: <http://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1355&context=sdlp>

9. Geneva Declaration on the Future of the World Intellectual Property Organization. Available at: <http://www.cptech.org/ip/wipo/futureofwipodeclaration.html>

10. Stiglitz, J.E. (2004). *Toward a pro-development and balanced intellectual property regime*. Keynote address presented at the Ministerial Conference on Intellectual Property for Least Developed Countries World Intellectual Property Organization (WIPO). Seoul, October 25. Available at: [https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/2004\\_TOWARDS\\_A\\_PRO\\_DEVELOPMENT.pdf](https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/2004_TOWARDS_A_PRO_DEVELOPMENT.pdf)

11. Joseph Stiglitz (2005). *Avtorskoe pravo: Project Syndicate* [Copyright: Project Syndicate]. Available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/intellectual-property-rights-and-wrongs/russian>

12. Declaration of Joseph E. Stiglitz and Jason Furman. *Before the United States Department of Justice*. Available at: <https://www.justice.gov/atr/declaration-joseph-e-stiglitz-and-jason-furman>

13. Stiglitz, J.E. (2006). *Making Globalization work*. New York, London, W. Norton and Company W. Pp. 103-138. Available at: [http://garevna.ucoz.com/metod-mat/books/Joseph\\_Stiglitz.pdf](http://garevna.ucoz.com/metod-mat/books/Joseph_Stiglitz.pdf)

14. *Economist Joseph Stiglitz predlagaet zamenit patentnyu sistemy naprisovoy fond* [Economist Joseph Stiglitz proposes to replace the patent system for the prize money]. Available at: <http://www.securitylab.ru/news/283632.php>

15. *Lekarstvo ot lobbistov. Kak India voyuet s monopoliymi farmrinka* [Cure lobbyists. As India is at war with the monopolies of the pharmaceutical market]. Available at: <http://biz.liga.net/all/fmcg/stati/2472584-lekarstvo-ot-lobbistov-kak-indiya-voyuet-s-gigantami-farmrynka.htm>

16. Stiglitz, J.E. (2012). *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future*. New York. W.W. Norton and Company, 560 p. Available at: [http://resistir.info/livros/stiglitz\\_the\\_price\\_of\\_inequality.pdf](http://resistir.info/livros/stiglitz_the_price_of_inequality.pdf)

17. Stiglitz, J.E. (2009). *Selected Works of Joseph E. Stiglitz. Vol. I: Information and Economic Analysis*. 767 p. Available at: <http://ebooksload.com/economics-finance/52044-selected-works-of-joseph-e-stiglitz-volume-i.html>

18. Stiglitz, J.E. (1999). *Knowledge as a global public good*. Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century. New York, Oxford, Oxford University Press, pp. 308-325. Available at: <http://web.undp.org/globalpublicgoods/TheBook/globalpublicgoods.pdf>

19. Stiglitz, J.E. (2015). *Cena neravenstva. Chem rassloenie obshchestva grozit nashemu budushhemu* [The price of inequality. Than the stratification of society threatens our future]. Moscow, EKSMO, 512 p.

*Статтю присвячено аналізу поглядів видатного американського економіста, лауреата Нобелівської премії Джозефа Стігліца на проблеми інтелектуальної власності в умовах глобалізації і сучасної економіки знань. Розкриваються основні аспекти критики вченим існуючої міжнародної системи охорони інтелектуальної власності і його концептуальні підходи до питань реформування і перегляду цієї системи.*

**Ключові слова:** *інтелектуальна власність, економіка знань, інновації, патентна система, Угода ТРІПС, ВОІВ, СОТ.*

*The article analyzes the views of prominent American economist, Joseph Stiglitz, winner of the Nobel Prize, for intellectual property issues in the context of globalization and the modern knowledge economy. The main aspects of Stiglitz criticism of the existing international intellectual property protection system and its conceptual approaches to the reform and revision of this system are disclosed.*

**Key words:** *intellectual property, knowledge economy, innovation, the patent system, the TRIPS Agreement, WIPO, WTO.*

*Одержано 5.07.2016.*