

ВНУТРЕННИЙ СОВОКУПНЫЙ СПРОС: СТРУКТУРА И ДИНАМИКА

Статья посвящена анализу сути совокупного спроса и факторов, определяющих его динамику. Доказано, что решить проблему ускорения экономического развития и преодоления экономического отставания Украины сегодня нельзя ни путем стимулирования совокупного спроса, ни через применяемую систему поддержки отечественного производителя. В экономике Украины отсутствует механизм адекватной реакции производителей на изменяющийся спрос. Динамика валовых накоплений показывает, что экономика Украины не вступила в фазу циклического оживления, а продолжает находиться в состоянии депрессии. Нужны глубокие институциональные изменения, ожидать быстрой отдачи от которых будет заблуждением.

Ключевые слова: *совокупный спрос, потребительские расходы, валовые накопления, чистый экспорт.*

Сегодня в любом учебном пособии мы найдем определение, что такое спрос. И казалось бы, все предельно ясно. Однако именно соотношение между спросом и его постоянным «партнером» предложением «поссорило» не только ученых, но и многих политиков, а недостаточно глубокое понимание этого соотношения оборачивается многими годами безуспешных реформ во многих странах с трансформационной экономикой.

Что является ведущим, а что ведомым в паре «спрос – предложение»? То ли предложение порождает спрос, то ли спрос порождает предложение? И это вопросы не из разряда «яйцо – курица», которые больше используют в учебных целях и ответ на которые особого практического значения не имеет. Здесь ситуация другая. В зависимости от признания первичности или вторичности спроса и предложения зависит экономическая политика государства. Ведь сегодня, когда цикличность экономического развития стала очевидным и всеми признаваемым фактом, а стабилизационную политику ведет любое государство, от ответа на поставленный вопрос зависит выбор направления основных усилий и финансовых средств многих правительств.

Если признать, что предложение порождает спрос, то в период подъема необходимо сдерживать именно производство, а в период кризиса направлять бюджетные средства на поддержку производителей. Такой подход находит отражение в известном лозунге, который популярен и в Украине: «Поддержим отечественного производителя!» А на практике он реализуется, скажем, через систему льгот для тех или иных отраслей, а порой и конкретных производителей, через государственные дотации, субсидии, субвенции и т. п., призванные создать более благоприятные условия для производства с целью увеличения предложения.

Противоположный же ответ на поставленные вопросы предполагает, что во время подъема нельзя допускать чрезмерного разогрева спроса, а во время спада необходимо всячески стимулировать спрос. В этой ситуации будет уместно говорить о поддержке отечественного потребителя. И соответственно, система государственных льгот и финансовых ресурсов будет ориентироваться на регулирование спроса.

Описанные два подхода известны в экономической теории как неоклассический и кейнсианский. Конечно, учеными неоднократно предпринимались попытки синте-

зировать (объединить) эти две позиции, уйти от противопоставления спроса и предложения или вообще игнорировать вопрос о первопричинности. Однако как сама наука, так и практика подтвердили неэффективность такой эклектики. Как нам представляется, достаточно убедительным в этом плане является и опыт Украины в 90-е годы XX в.

Анализируя события первой половины 90-х годов, легко заметить, что, с одной стороны, государством под воздействием западных рекомендаций (особенно Международного валютного фонда, руководство которого последовательно придерживается неоклассического подхода к регулированию экономики) проводилась политика либерализации и поддержки производителя. Однако, с другой стороны, политикам того периода как выходцам из советской централизованно-плановой экономики по духу было ближе кейнсианство с его активной позицией по отношению к воздействию на спрос. Следствием такой эклектики было взаимное нивелирование положительных эффектов от мер стимулирования производства и поддержания спроса. А поэтому наблюдалось как самое глубокое среди постсоветских стран падение объемов производства, так и самая высокая инфляция, съедающая платежеспособный спрос. Думаю, что последовательное соблюдение в украинской политике то ли принципов неоклассического подхода, то ли кейнсианских имело бы менее негативные последствия, чем попытка (во многом не осознанная) их эклектического соединения.

Целью нашей статьи является уточнение сути совокупного спроса путем введения нового понятия «внутренний совокупный спрос», анализ его структуры и оценка возможностей ускорить экономическое развитие Украины через регулирование совокупного спроса.

Понятие «спрос» вошло в экономическую науку сравнительно недавно. Достаточно систематически с уже более-менее стабильным содержанием оно стало использоваться после выхода в свет работы А. Маршалла «Principles of Economics» (1890). Подвергая критике традиционный подход, когда экономическая теория рассматривалась как наука о производстве, распределении, обмене и потреблении благ с особым акцентом то ли на производстве, то ли на проблеме пропорции обмена, Маршалл обосновывает необходимость специального анализа потребления. «До недавних пор проблемой спроса или потребления несколько пренебрегали, – пишет он. – Ибо сколь бы важно ни было исследование того, как лучше всего использовать имеющиеся ресурсы, оно отнюдь не отвечает методам экономической науки, когда дело касается расходов частных лиц. Здравый смысл человека, обладающего большим жизненным опытом, окажет ему большую помощь при решении такого вопроса, чем самый хитроумный экономический анализ; до последнего времени экономисты мало высказывались на этот счет, так как, по существу, им нечего было сказать сверх того, что уже было известно всем здравомыслящим людям. Однако недавно по ряду взаимосвязанных причин эта проблема привлекла к себе большее внимание в экономических дискуссиях» [1, с. 133].

Конечно, вопросы спроса рассматривались и до Маршалла. Можно назвать хорошо известную работу Дж.С. Милля «Основы политической экономии», в которой он достаточно близко подошел к современному пониманию спроса, подчеркивая связь количества закупаемого товара не только с желаниями покупателя, но и с ценами на товар. Нам представляются весьма интересными его рассуждения о том, как в различных ситуациях меняется влияние на обменную пропорцию (цену) спроса и предложения. Этому посвящена специальная глава книги, имеющая название «Об отношении спроса и предложения к стоимости». Правда, под спросом Милль понимает не подкрепленную платежеспособностью потребность, а субъективную оценку ценности товара покупателем: по терминологии обширно цитируемого Миллем английского писателя Де Квинси «внутренняя полезность» [2, с. 483–484].

Действительно, в основе спроса лежат потребности. Однако экономическая теория не ставит перед собой проблему глубоко анализа этого аспекта потребительского поведения. «Хотя начало ее исследованию может быть положено в области собствен-

но экономической науки, – пишет А. Маршалл, – но здесь она не в состоянии получить свое завершение, оно должно выйти далеко за пределы экономической науки» [1, с. 138–139]. Эти слова представляются нам пророческими. Действительно, в последующем теория потребностей более глубоко разрабатывалась и психологами, и физиологами, и маркетологами. Именно последние выстроили цепочку «нужда – потребность – спрос», которая сегодня широко используется в теории потребительского поведения.

Спрос выступает важной категорией раздела микроэкономики, посвященного теории поведения потребителя. Следуя логике А. Маршалла, современные трактовки спроса начинаются с анализа закона убывающей предельной полезности. Этот термин, введенный в научный оборот представителем австрийской школы Ф. фон Визером, сегодня является ключевым в выведении закона спроса: зависимости количества покупаемого товара от цены на него. Эта зависимость выводится на основе методологии индивидуализма: объектом исследования выступает отдельный субъект, его предпочтения и потребности, индивидуальный подход и субъективные оценки. Как следствие, дается определение **индивидуального спроса как различных количеств товара, которые потребитель готов приобрести при том или ином уровне цен.**

Будучи логически стройной при объяснении спроса на товары ежедневного спроса, теория индивидуального спроса обнаруживает свою ограниченность при анализе спроса на группу товаров, которые потребляются отдельными потребителями от случая к случаю. «Существует множество вещей, потребность в которых со стороны любого человека непостоянна, эпизодична, нерегулярна, – справедливо замечает А. Маршалл. – Нельзя составить перечень индивидуальных цен на свадебные пироги или на услуги высококвалифицированного хирурга» [1, с. 145]. Это вызывает необходимость агрегировать спрос. **Рыночный спрос на товар (в терминологии А. Маршалла – общий спрос) – представляет собой готовность всех потенциальных покупателей данного товара приобрести то или иное количество этого товара при определенных ценах в данный момент времени и при данных условиях.**

По нашему мнению, введение рыночного спроса является в определенной мере отходом от методологии индивидуализма, хотя и не отрицает ее. Важно понять, что общее не всегда сводимо к сумме единичного, которое его формирует. Относительно же рыночного спроса следует подчеркнуть, что его связь с ценами на товар такая же, как и у индивидуального спроса.

В конце XIX в. в экономической литературе появляется термин «совокупный спрос». Однако его значение существенно отличалось от современного. Например, А. Маршалл для перехода к анализу совокупного спроса вводит понятия «совмещенные продукты» и «совмещенный спрос». Поскольку производство конечных потребительских товаров предполагает использование определенных ресурсов, то и спрос на эти ресурсы будет определяться спросом на конечные товары. «Спрос на сырье и другие средства производства, – пишет А. Маршалл, – является *косвенным* и *проистекает* из непосредственного спроса на те непосредственно приносящие пользу продукты, производству которых первые помогают» [1, с. 383]. Соответственно, такие товары А. Маршалл называет совмещенными, а спрос на них – совмещенным (в современной терминологии такой спрос называется производным). «Мы уже рассмотрели способ, посредством которого агрегированный спрос на какой-либо товар складывается из спроса различных групп населения, испытывающего потребность в этом товаре. Теперь мы уже можем распространить это понятие *совокупного спроса* на факторы производства, требующиеся различным группам производителей» [1, с. 388]. Важно подчеркнуть, что А. Маршалл говорит о «совокупном спросе на вещь» и о «совокупном предложении вещи» [1, с. 478], не ставя перед собой задачу определить спрос в масштабах всей макроэкономической системы.

Активное внимание экономической теории к проблеме совокупного спроса как одного из обобщающих показателей макроэкономики было вызвано выходом в свет работы Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.) [3]. «Во-

круг научного наследия и мировоззрения Кейнса до сих пор идут острые дискуссии, – справедливо замечает Ю.Я. Ольсевич. – И это не случайно: его теория сохраняет одни неоклассические постулаты и трансформирует другие, используя субъективную маржиналистскую методологию для объяснения не индивидуального, а массового поведения в масштабах национального хозяйства» [4, с. 138]. Нам представляется целесообразным обратить внимание читателя на последнее положение приведенной цитаты. Действительно, при разработке теории спроса как индивидуального, рыночного, так и совокупного методологическую основу составляет субъективизм. Поскольку везде анализируется поведение покупателя или группы покупателей, а человек не является заранее четко запрограммированной машиной, то приходится учитывать множество факторов, влияющих на выбор и принятие решений¹.

Сегодня общепринято под **совокупным спросом (AD)** понимать **различные объемы товаров и услуг, которые домохозяйства, предприятия и государство готовы купить при любом возможном уровне цен**. Подобно кривым индивидуально-го и рыночного спроса, кривая совокупного спроса имеет убывающий характер (более высокому уровню цен соответствует меньший совокупный спрос), хотя причины этого убывания другие.

Совокупный спрос можно характеризовать показателями валового внутреннего продукта, рассчитанного по расходам (табл. 1). Если рассматривать эти показатели в текущих ценах, то совокупный спрос за 2007–2012 гг. вырос практически в два раза. Только в 2009 г. наблюдалось общее сокращение совокупного спроса, которое даже не смогло компенсироваться повышением уровня цен.

Таблица 1

ВВП по расходам, млрд грн*

Показатель	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	720	948	913	1083	1302	1408
1. Потребительские расходы	558	758	772	914	1113	1269
в т.ч. расходы домохозяйств	423	582	581	686	865	986
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	6,4	7,2	7,1	8,2	9,7	10,0
сектора государственного управления	129	169	184	200	237	272
2. Валовые накопления	203	265	184	200	270	257
3. Экспорт	323	445	423	549	707	717
4. Импорт	-364	-520	-438	-580	-788	-835
5. Чистый экспорт	-41	-75	-15	-31	-81	-118

*Рассчитано по: Національний банк України. Статистичний бюлетень (електронне видання). – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=578976 – свободный. – Язык укр.

Анализ отдельных компонентов совокупного спроса показывает их разную динамику в течение исследуемого периода. Все эти годы достаточно динамично увеличивались потребительские расходы. Их увеличение составило 2,27 раза. Еще в большей степени увеличились потребительские расходы домохозяйств (2,33 раза). Обращает на

¹В связи с этим попутно необходимо сделать еще одно замечание. Стало модным подвергать критике неоклассический постулат о рациональности поведения человека, его стремлении к максимизации получаемой полезности. При этом приводят множество примеров, призванных подтвердить иррациональный характер поведения. Не вдаваясь в анализ этих аргументов и в целом признавая присутствие иррационального поведения, подчеркнем, что видимость иррациональности чаще всего создается из-за того, что исследователь ложно трактует ту полезность, которую пытается максимизировать покупатель тем или иным своим решением.

себя внимание тот факт, что единственным показателем, который имел положительную динамику даже в период глубочайшего экономического спада 2009 г., оказались расходы государственного сектора управления.

Наиболее чувствительным к циклическим колебаниям являются валовые накопления. Это общетеоретическое положение подтверждается динамикой украинской экономики: в 2009 г. валовые накопления сократились на 30% и только к 2011 г. удалось восстановить их номинальную стоимость.

Весь исследуемый период чистый экспорт имел отрицательные значения. Особенно быстро нарастает этот показатель в посткризисные годы. В 2012 г. он достиг своего исторического максимума – 118 млрд грн. Сведение этого показателю к нулевому значению позволило бы увеличить совокупный спрос на 8%.

Насколько справедливо утверждение, что неудовлетворительные темпы экономического роста в Украине обусловлены подавленностью внутреннего спроса, и, соответственно, выход из ситуации следует искать в стимулировании потребительской активности? Для поиска ответа на этот вопрос необходимо сделать некоторые уточнения.

Совокупный спрос отражает возможности и желания как внутренних, так и внешних потребителей. Конечно, государство может воздействовать в определенной степени на каждый из этих элементов. Например, внешних потребителей можно стимулировать через создание благоприятных условий, в том числе и валютных, для экспорта, поощряя повышение конкурентоспособности отечественных производителей на внешнем рынке и т.п. Однако возможности такого воздействия ограничены, поскольку на мировых рынках часто происходят процессы, на которые повлиять невозможно.

Более подвержен влиянию государства именно тот элемент совокупного спроса, который отражает пожелания и возможности внутренних потребителей: домохозяйств, предприятий и государства. В связи с этим для целей последующего анализа «очистим» совокупный спрос от внешнего компонента и назовем новый показатель *«внутренним совокупным спросом» (domestic aggregate demand)*. Его расчет представлен в табл. 2.

Таблица 2

Внутренний совокупный спрос, млрд грн*

Показатель	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Внутренний совокупный спрос	761	1023	956	1114	1383	1526
1. Потребительские расходы	558	758	772	914	1113	1269
в т. ч. расходы домохозяйств	423	582	581	686	866	987
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	6,4	7,2	7,1	8,2	9,7	10,0
сектора государственного управления	129	169	184	220	237	272
2. Валовые накопления	203	265	184	200	270	257

*Рассчитано по: Національний банк України. Статистичний бюллетень (електронне видання). – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Особый интерес для оценки влияния внутреннего совокупного спроса на экономическую динамику имеет анализ его структуры (табл. 3). Легко заметить, что с началом кризиса в 2009 г. резко возрос удельный вес потребительских расходов и, соответственно, снизился удельный вес валовых накоплений. Такой структурный сдвиг вполне вписывается в концепцию экономических циклов, согласно которой инвестиционная активность в период кризиса затухает. Однако на фазе депрессии этот показатель должен был стабилизироваться, а на фазе оживления резко возрасти. Мы же можем наблюдать, что в украинской экономике инвестиционная активность имеет тенденцию

к снижению. Предпринятая в 2011 г. попытка активизировать валовые накопления не привела к перелому тенденции: в 2012 г. удельный вес валовых накоплений снизился до рекордно низкого за весь исследуемый период уровня 16,8%, а по итогам трех кварталов 2013 г. он вообще упал до 12,8%.

Таблица 3

Структура внутреннего совокупного спроса, %*

Показатель	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Внутренний совокупный спрос	100	100	100	100	100	100
1. Потребительские расходы	73,3	74,1	80,8	82,0	80,5	83,2
в т. ч. расходы домохозяйств	55,6	56,9	60,8	61,6	62,6	64,7
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,7
сектора государственного управления	16,9	16,5	19,2	19,6	17,1	17,8
2. Валовые накопления	26,7	25,9	19,2	18,0	19,5	16,8
3. Удельный вес импорта во внутреннем совокупном спросе	47,8	50,8	45,8	52,1	57,0	54,7

*Рассчитано на основании данных табл. 2.

Таким образом, анализ структуры внутреннего совокупного спроса показывает, что экономика Украины не только не перешла к фазе оживления, но даже не преодолела экономического кризиса и не перешла в фазе устойчивой депрессии. Внутренние процессы не подготавливают предпосылок для последующего реального экономического роста.

Следует заметить, что даже изменение номинальных показателей в исследуемом периоде во многом объяснялось внешними факторами. Как известно, внутренний совокупный спрос может быть удовлетворен как за счет внутреннего производства, так и за счет импорта. Для оценки роли последнего введем два дополнительных показателя: «средняя склонность к потреблению импорта» и «предельная склонность к потреблению импорта».

Средняя склонность к потреблению импорта (ARI) характеризует удельный вес импорта (I) во внутреннем совокупном спросе (DAD):

$$ARI = \frac{I}{DAD}.$$

Предельная склонность к потреблению импорта (MRI) показывает удельный вес прироста импорта в приросте внутреннего совокупного спроса:

$$MRI = \frac{\Delta I}{\Delta DAD}.$$

Анализ результатов расчетов названных показателей, представленных в табл. 4, показывает, что практически все годы внутренний спрос больше чем на половину удовлетворялся за счет импорта. Более того, все годы (за исключением 2012 г.) предельная склонность к потреблению импорта была выше показателя средней склонности, что отражает тенденцию к увеличению удельного веса импорта в совокупном потреблении.

Напрашивается вывод, что изменения внутреннего совокупного спроса приводят к изменению импорта, а не внутреннего производства. Например, в 2010 г. прирост внутреннего совокупного спроса на 90% был покрыт за счет увеличения импорта и только на 10% за счет роста внутреннего производства.

Теснота связи между динамикой внутреннего совокупного спроса и стоимости импорта еще более наглядно видна при расчете коэффициента эластичности импорта по внутреннему совокупному спросу (табл. 5). Практически все годы коэффициент

эластичности был больше единицы. Это означает, что прирост внутреннего совокупного спроса на 1% вызывал больший прирост импорта. Максимального значения этот показатель достиг в кризисном 2009 г. – 2,43. Некоторое уменьшение коэффициента эластичности в последующие годы (и даже преодоление порогового значения в 2012 г.) объясняется возникшими проблемами с ограниченностью валюты для оплаты импорта из-за устойчивого отрицательного сальдо торгового и платежного балансов.

Таблица 4

Средняя и предельная склонность к потреблению импорта*

Показатель	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Прирост внутреннего совокупного спрос к предыдущему году, млрд грн	262	-67	158	269	143
Прирост импорта к предыдущему году, млрд грн	156	-82	142	208	47
Средняя склонность к потреблению импорта (ARI)	0,51	0,46	0,52	0,57	0,55
Предельная склонность к потреблению импорта (MRI)	0,60	1,22	0,90	0,77	0,32

*Рассчитано по данным табл. 1 и 2.

Таблица 5

Коэффициент эластичности импорта по внутреннему совокупному спросу*

Показатель	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Темпы прироста номинального внутреннего совокупного спроса в процентах к предыдущему году	34,1	-6,5	16,5	24,1	10,3
Темпы прироста импорта в процентах к предыдущему году	42,9	-15,8	32,4	26,4	5,6
Коэффициент эластичности импорта по внутреннему совокупному спросу	1,25	2,43	1,96	1,10	0,54

*Рассчитано по данным табл. 1 и 2.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать несколько, на наш взгляд, очень важных выводов:

– во-первых, ускорить экономическое развитие в Украине путем стимулирования совокупного спроса не представляется возможным, поскольку отсутствует механизм передачи импульса от совокупного спроса к совокупному предложению. И дело здесь не в отсутствии таких-то ресурсов в отечественной экономике (например, природного газа). Причины отсутствия адекватной реакции предложения на возросший спрос имеют институциональный характер: искаженные потребительские ценности, отсутствие цивилизованных принципов ведения бизнеса, коррупционность экономической системы и т.п. Поэтому традиционные рекомендации кейнсианской школы о необходимости стимулирования совокупного спроса для ускорения экономического развития сегодня в Украине не сработают. Без формирования правил игры, которые бы стимулировали импортозамещение (а не навязывание потребителям продукции низкого качества, но украинских предприятий путем ограничения поступления на внутренний рынок импорта), преодоление экономического отставания Украины невозможно;

– во-вторых, если в 2008 г. наблюдался прирост валовых накоплений, то в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом они сократились. Это еще одно подтверждение того, что экономика Украины не вступила в фазу оживления, а продолжает находиться в состоянии глубокого кризиса;

– в-третьих, решить проблему ускорения экономического развития и преодоления экономического отставания Украины сегодня нельзя ни путем стимулирования совокупного спроса ни через применяемую систему поддержки отечественного произво-

дителя, которая фактически консервирует отставание, защищая его от внешнего конкурента, но не стимулирует совершенствование производства и повышение его конкурентоспособности. Нужны глубокие институциональные изменения, ожидать быстрой отдачи от которых будет заблуждением.

Список использованных источников

1. Маршалл А. Основы экономической науки / А. Маршалл; [предисл. Дж.М. Кейнса; пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера.] – М.: Эксмо, 2007. – 832 с.
2. Милль Дж.С. Основы политической экономии // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. / Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т. I. От зари цивилизации до капитализма / Отв. ред. Г.Г. Фетисов. – М.: Мысль, 2004. – 718 с.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж.М. Кейнс; пер. с англ. Н.Н. Любимов; ред. пер. Л.П. Кураков; Ассоциация российских вузов. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
4. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. / Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т. IV. Век глобальных трансформаций / Отв. ред. Ю.Я. Ольсевич. – М.: Мысль, 2004. – 942 с.
5. Національний банк України. Статистичний бюлетень (електронне видання). – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=57897
6. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Статтю присвячено аналізу суті сукупного попиту та факторів, які визначають його динаміку. Доведено, що вирішити проблему прискорення економічного розвитку та подолання економічної відсталості України сьогодні не можна ні шляхом стимулювання сукупного попиту, ні через використання системи підтримки вітчизняного виробника. В економіці України відсутній механізм адекватної реакції виробників на попит, який змінюється. Динаміка валових нагромаджень показує, що економіка України не вступила у фазу циклічного пожвавлення, а продовжує перебувати у стані депресії. Потрібні глибокі інституційні зміни, очікувати швидкої віддачі від яких буде помилкою.

Ключові слова: сукупний попит, споживацькі витрати, валові нагромадження, чистий експорт.

This article analyzes the essence of aggregate demand and the factors that determine its dynamics. It is proved that to solve the problem of accelerating economic development and economic catching Ukraine could neither by stimulating aggregate demand or through applied system of domestic support. In the economy of Ukraine the mechanism for an adequate response to changing demand producers does not exist. Dynamics of gross savings shows that Ukraine's economy has not entered a phase of cyclical recovery, but continues to be in a state of depression. It is need deep institutional changes, expect a quick return on which is a fallacy.

Key words: aggregate demand, consumer's expenditure, gross saving, net export.

Одержано 4.03.2014.