

УДК 330.1:339.9

И.В. ЧЕРНЯЕВА,

*доктор экономических наук, профессор
Московской государственной академии
делового администрирования (Россия)*

Ю.А. ЧЕРНЯЕВ,

*магистр экономики
Московской государственной академии
делового администрирования (Россия)*

ГАРМОНИЯ ЭКОНОМИКИ XXI ВЕКА

Вскрыты логические и технические противоречия актуальной экономической теории. Аргументировано базовое противоречие глобальной экономики. Сформулированы перспективные направления новой экономической парадигмы.

Ключевые слова: кризис экономической теории, стоимость, ценность, капитал, новая парадигма, экономика знаний, устойчивое развитие.

Борьба с симптомами и осложнениями глобального экономического кризиса крайне важна и достойна внимания научного сообщества, однако борьба – это второстепенная задача. Главной задачей науки сегодня является *созидание*, то есть формализация новой логики, способной вывести саму экономическую теорию из кризиса.

Огромные потери, которые несут экономические системы в период глобального кризиса, являются следствием целого ряда *ошибок в экономической теории* как логического, так и технического характера. В соответствии с актуальными научными представлениями о цикличности экономики, начало выхода из кризиса *естественным* путем ожидается в 2017 году (цикл Кондратьева). С одной стороны, это означает продолжение глобальной рецессии еще на пять лет – дистанция, которую не сможет пройти большинство стран мира. С другой стороны, кризис является идеальным периодом цикла для *исправления системных ошибок* в экономике. Следующая подобная возможность появится (согласно теории цикличности) лишь через пятьдесят лет. Поэтому можно сказать, что у нас осталось менее пяти лет для разработки и относительно «безболезненного» перехода на принципы новой экономической теории. Разумеется, это подразумевает *смену экономической парадигмы*.

Актуальная парадигма общей экономической теории:

- носит исключительно *рыночный* характер (базовыми процессами в экономике считаются обмен и личное потребление),
- не носит *капиталистического* характера (отношения распределения и воспроизводство капитала не имеют четкой экономической логики).

Новая парадигма должна позволять:

- объяснить природу процессов в экономике: циклов, кризисов и т. п.;
- установить базовые стоимостные соотношения в составе добавленной стоимости;
- оценивать качество экономических объектов;
- представить взаимодействие хозяйствующих субъектов в качестве механизма, более эффективного, нежели конкурентная борьба,
- сформулировать единый экономический ориентир для государства, хозяйствующих субъектов и индивидов.

Выход на траекторию эндогенного гармоничного развития и устойчивое состояние экономических систем в периоды циклических кризисов предполагает превентивное исправление наиболее серьезных актуальных ошибок в экономической теории.

Ошибка 1. Анализ экономических процессов полного цикла с позиций отношений обмена.

Аксиомы рыночной экономической теории определяют поведение непредсказуемых цен при различных условиях. Законам *спроса и предложения* подчиняются процессы, протекающие исключительно на стадии *обмена* ценности (*признания* стоимости). *Формирование* стоимости происходит на этапе *производства* ценности и подчиняется закону *стоимости*.

Экономические отношения (Производство – Обмен – Распределение – Потребление) представляют собой систему, законы которой действуют в нескольких измерениях (табл. 1).

Таблица 1

Формирование стоимости в процессе производства ценности

Показатель	Ойкономия Созидание	Хрематистика Обогащение	Финансы Анализ	Предпринимательство Инвестирование	Ойкономия Созидание
Ценность	Производство	Обмен	Измерение	Воспроизводство	Производство
Стоимость	Формирование	Признание	Распределение	Потребление	Формирование

В циклах трансформации ценности и стоимости наиболее важны два перехода:

- Обмен – Распределение и
- Потребление – Производство.

В паре «Обмен – Распределение» важно понимать переход:

- от «Производства и Обмена» *ценности*
- к «Распределению и Потреблению» *стоимости*.

Хозяйствующий субъект *обменивает произведенную ценность на стоимость*, которую затем *распределяет для потребления*. Непонимание этого перехода ставит в тупик многих экономистов. Доминирует следующая точка зрения: экономический субъект *производит* товар, *обменивает* его на деньги и продолжает *распределять* товар (которым субъект уже не располагает!). Под *потреблением* понимается личное физическое использование продукта. Собственно, на этом заканчивается производственный цикл, а модель наглядно показывает отсутствие воспроизводства.

В паре «Потребление – Производство» важно, что:

- *воспроизводство* ценности подразумевает соответствующее
- *потребление* стоимости,

Причем потребление исключительно производственное, т. е. реинвестирование (или частный случай – инвестирование). Данный вопрос является ключевым для обеспечения непрерывности производства.

Пример современного метода, основанного на ошибочной логике: оценка эффективности инвестиций популярными методами (*NPV*, *IRR*). Капиталовложения в данных методах рассматриваются в качестве *отрицательных денежных потоков*. При увеличении последних возрастает величина денежного потока, который субъект якобы направляет в макросреду (кредит или обязательство). Срок окупаемости подразумевает именно это – период *возврата* средств. Однако собственный капитал потому и называется «собственным», что он наращивается субъектом и не приравнивается к долгу. Логика данных методов формиру-

ет *искаженное финансовое мышление*: кредит логически является формой финансирования более привлекательной, нежели инвестиции.

Преобладание кредитования над инвестированием означает:

- смещение соотношения источников в структуре совокупной стоимости,
- то есть недо-воспроизводство собственной стоимости (капитала).

Это влечет за собой недо-воспроизводство *ценности* (системное замедление темпов технико-экономического развития). Начало цикла производства с недо-воспроизведенной ценностью (или стоимостью) через какое-то время *неизбежно* приведет к невозможности производства (банкротству, кризису и т. п.).

Денежные потоки по определению не имеют экономической логики. Напротив, финансовые потоки, подчинённые закону *стоимости*, обладают такой логикой. Именно оценка доли ценности в составе стоимости является:

- либо полезностью – *финансовым ориентиром*, выстраивающим сбалансированный экономический механизм,
- либо кэшфло – *монетарной химерой*, усиливающей диспропорции в общественном хозяйстве и в обществе в целом.

Можно с уверенностью сказать, что *целью экономики* является не прибыль, а гармоничное развитие общественного хозяйства (которое обеспечит, помимо прочего, еще и стабильную высокую прибыль). Основу гармоничной экономики составляет *сбалансированное воспроизводство ценности*, под которой понимается синтез накопленных человечеством знаний (информация, овеществленная в средствах производства) и современных знаний, носителем которых является живой труд.

Главным субъектом воспроизводства информации является капитал:

- как самодостаточная стоимость в финансах и
- как определяющая качество и производительность труда ценность в производстве.

Единство двух концепций (физической и финансовой) характеризует капитал в качестве затрат *прошлого труда*. Синтез двух сущностей (затрат живого и прошлого труда) представляет собой органическую структуру капитала, в которой, как в зеркале, отражается характер диспропорций в главных воспроизводственных отношениях.

Ошибка 2. Теория стоимости как Terra incognita в экономике.

Стоимость товара формируют все факторы производства, однако ценность (качество или потребительная стоимость) блага является результатом взаимодействия двух факторов: труда и капитала, при этом:

- стоимость потреблённого *труда* измеряется рабочим *временем*;
- стоимость потреблённого *капитала* рассчитывается как часть общественно признанной *стоимости* его физической формы.

Несоизмеримость «датчиков» стоимости – *фундаментальная* причина дисгармонии в экономике и главное противоречие, разрушающее глобальную экономику. По этой же причине на практике фактически не востребован закон стоимости (в отличие от законов спроса и предложения).

Критический анализ структуры стоимости российских товаров показывает катастрофические диспропорции. Например:

- расход авиационного топлива в компаниях аэрофлота
- равен объёму их чистых активов.

Проще говоря, сегодня мы летаем не на самолётах, а на керосине.

Другой пример: в стоимости продукции отечественной микроэлектроники доля капитала (включая нематериальные активы) составляет около 7% при доле материалов в 50%. Это значит, что:

- либо микрочипы сделаны из платины,
 - либо ценность российского чипа определяется его физическим весом по принципу «чем больше, тем лучше».
-

Следствием стоимостных диспропорций стала мучительная «агония» производства большинства российских товаров. Из этой ошибки необходимо извлечь следующий урок: гармоничное экономическое развитие находится в прямой зависимости от стоимостных соотношений, формируемых в процессе производства ценности.

Формирование ценности представляет собой последовательность процессов:

- накопления знаний человечеством и
- потребления этих знаний в производстве.

В экономике потребление накопленных и современных знаний представляет собой потребление совокупного капитала, а сама экономика носит характер экономики знаний.

Стоимость прошлого труда, будучи признанной в процессе обмена, имеет общий «знаменатель» со вновь созданной стоимостью. Скорость потребления обществом информации, воплощенной в результатах прошлого труда (скорость потребления и восстановления капитала), является залогом динамичного и непрерывного развития. Иными словами, темпы экономического развития определяются не столько массой инвестированного капитала, сколько скоростью его потребления в производстве. Это – базовая аксиома новой парадигмы.

Стоимость затрат живого труда – носителя современных знаний, является *производной* от стоимости накопленных и реализованных в производстве знаний. Пропорции данной зависимости заложены, но до сих пор не были распознаны в классической производственной функции. Разработанная нами модель «экономики знаний», или «информационной экономики», основана на доказательстве невозможности оценки экономической ценности линейным временем и соответствующей замене его на информацию в форме знаний. Новая модель основана на принципе *пропорциональности потребления труда и капитала*, что позволяет обосновать затраты труда на уровне затрат (потребления) средств труда. В результате сформулирован закон эффективности для нескольких факторов: *неравенство факторов, действующих совместно, ведёт к снижению общей эффективности, и тем больше, чем больше это неравенство*.

Новый подход к моделированию воспроизводственных процессов основан на синтезе процессов производства продукта и воспроизводства капитала. Новая экономическая модель (рис. 1) характеризует воспроизводство экономических ценностей за счёт и в пределах воспроизведённых благ.

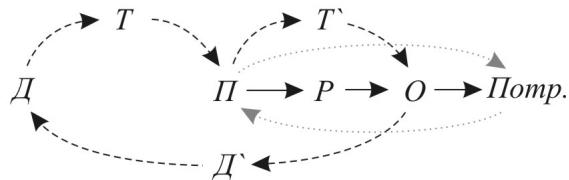


Рис. 1. Модель эндогенного развития

Именно в таком синтезе реализуется концепция экономического равновесия путём сбалансирования интересов собственников труда и капитала.

Ошибка 3. Гипертрофированная роль монетарных инструментов.

Современная экономическая теория базируется на законах спроса и предложения, основным инструментом которых является денежная масса. Классическое описание действия этого закона содержится в работе «Экономикс» К. Макконнелла и С. Брю [1, 13]. Согласно авторам:

- падение *цены* товара влечет за собой
- рост *платежеспособного спроса*.

Другими словами, если производитель снижает цены, у потребителя увеличивается количество средств, доступных для потребления. Очевидно, что подобные подходы не удовлетворяют критериям научности.

Из этой ошибки следует урок третий: монетарные методы не предназначены для:

- выполнения управляющей функции сбалансированной экономики в целом и
- решения проблемы выхода из глобального экономического кризиса, в частности.

Монетарные методы относятся к системе государственного регулирования экономики, т. е. представляют собой инструменты надстройки, а не базиса.

Ошибка 4. Определение капитала в качестве объекта мониторинга, управления и регулирования в российской экономике.

Сознательно или неосознанно в российской теории и практике на разных стадиях воспроизводства под капиталом понимается то финансовая, то физическая его характеристика. В итоге отечественными товаропроизводителями:

- под изменением капитала понимается
- динамика собственных источников финансирования,

что противоречит здравой логике и способствует беспрепятственному выводу капитала из хозяйственного оборота. Стратегической задачей менеджмента, вместо обеспечения эндогенных источников финансирования, стал непрерывный поиск новых инвесторов. На этой стратегии набирает обороты «инновационный» вид бизнеса в России – накопление обязательств в реальном секторе экономики. Чем выше доля обязательств в валюте баланса, тем щедрее будет финансовая поддержка государства.

Из данной ошибки следует вывод: *Россия строит капитализм без капитала.*

Решение этой проблемы возможно, прежде всего, на основе вышеописанной модели эндогенного развития. Ориентиром для сбалансированного воспроизводства капитала инвесторов является органическая структура совокупного капитала, на которую принципиальное влияние оказывает механизм финансового распределения.

В описанном алгоритме остаётся открытым вопрос – каковы научно обоснованные стартовые пропорции стоимости переменного и постоянного капитала (A , M и v – табл. 2). Поскольку стоимость материалов (M) влияет на техническое строение капитала, а последнее – на стоимость средств производства, постольку в органическом строении капитала (A и v) первостепенное значение приобретают структурные пропорции потребления обоих факторов. В оценке эффективности экономики сегодня отсутствует базовый критерий, отражающий её внутренние (эндогенные) характеристики, будь то экономика организации, национальная экономика или глобальная экономика.

Таблица 2

Зависимость органической структуры капитала от результатов распределения

1. Процесс формирования стоимости товара	$c + [v + m]$ прошлый труд прибавочная стоимость
2. Стоимостное строение прошлого труда	$c = M + A$ материалы амортизация
3. Добавочный капитал	$A + v + m$
4. Пропорции распределения прибавочной стоимости	m распределяется на $(\Delta A + \Delta v)$ пропорционально m^1/m^0 ; где: ΔA означает реинвестирование прибыли

По нашему мнению, таким критерием является полезность производимого товара, определяемая двумя его характеристиками – ценностью и стоимостью.

Зависимость здесь следующая: полезность товара прямо пропорциональна его ценности и обратно пропорциональна стоимости, или:

$$\text{Полезность} = \text{Ценность} / \text{Стоимость}.$$

Стоимость характеризует производственно-распределительная функция, которая представляет собой стоимостное прочтение производственной функции. Так, если в составе ВВП доля доходов наёмных работников составляет 60%, а доля амортизации – 10%, совокупные затраты факторов производства (С) составят 70% ($C = K + L$).

Выпуск при таких затратах составит: $Y = f(K, L)$, или 700%.

Максимально возможный выпуск на совокупные затраты труда и капитала составил бы 1225% (35²). Иными словами, несбалансированное потребление факторов производства приводит к потере почти половины эффекта в экономике.

Пути выхода из глобального кризиса

Признание ошибок прошлого и усвоение пройденных уроков позволяют сделать главный вывод:

- без упорядочения экономики как системы воспроизводства ценности,
- без обоснования модели её гармоничного функционирования у Человечества нет шансов на реализацию в качестве Цивилизации.

Выход из сложившейся ситуации предполагает следующие шаги:

- адекватное определение капитала;
- обоснование методики оптимального кругооборота (потребления и восстановления) капитала [2];
- обоснование интегральной экономической функции;
- расширение понятия «сумма факторов производства» путём оптимизации производственной функции [3];
- создание интегрированной экономической модели путём синтеза продуктовой и финансовой моделей развития [4];
- введение стандартов стоимостного равновесия во взаимосвязи «прошлый труд – живой труд» [5].

Последовательное решение этих задач позволит впервые в истории экономики обеспечить устойчивое гармоничное развитие общества, заложив основы цивилизации XXI века.

Список использованной литературы

1. Макконнелл Кемпбелл Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Т.2: пер. с англ. 11-го изд. / Макконнелл Кемпбелл Р., Брю Стенли Л. – М.: Республика, 1992. – 400 с.
2. Черняева И.В. Национальный капитал. Регулирование простого и расширенного воспроизводства / И.В. Черняева. – Курск: Изд-во РФЭИ, 2007. – 340 с.
3. Черняева И.В. Управление капиталом в международной и российской практике / И.В. Черняева. – М.: Изд-во МГАДА, 2011. – 113 с.
4. Черняева И.В. Теоретические основы экономики будущего / Материалы VII Международной Кондратьевской конференции «Контурь экономики будущего» / И.В. Черняева. – М.: ИЭ РАН, 2011 (материалы сайта).
5. Черняева И.В. Новая экономическая парадигма / Материалы Международного научного симпозиума, посвященного 110-летию со дня рождения С. Кузнеця «Научное наследие Саймона Кузнеця и перспективы развития глобальной и национальных экономик в XXI веке» / И.В. Черняева. – Киев: Изд-во Киево-Могилянской академии, 2011 (материалы сайта).

Розкрито логічні та технічні суперечності актуальної економічної теорії. Аргументовано базові суперечності глобальної економіки. Сформульовано перспективні напрями нової економічної парадигми.

Ключові слова: криза економічної теорії, вартість, цінність, капітал, нова парадигма, економіка знань, стійкий розвиток.

The article reveals logical and technical contradictions of the actual economic theory; the basic contradiction of the global economy is reasoned; some promising directions of the new economic paradigm are formulated.

Key words: crisis of economic theory, cost, value, capital, new paradigm, economy of knowledge, sustainable development.

Надійшло до редакції 5.04.2012.