

УДК 332.1

**Н.М. ВЕТРОВА,**

*доктор технических наук,  
кандидат экономических наук, профессор  
Национальной академии природоохранного  
и курортного строительства*

**Г.А. ШТОФЕР,**

*кандидат экономических наук, доцент  
Национальной академии природоохранного  
и курортного строительства*

---

## **ОЦЕНКА ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНА В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*В данной работе представлен авторский подход к трактовке понятия деловой активности региона, позволяющий провести оценку уровня протекающих в региональной системе процессов для целей управления.*

*Ключевые слова: деловая активность региона, оценка, показатель, динамика.*

**Актуальность.** Совершенствование управления с целью дальнейшего развития экономики страны через повышение эффективности функционирования регионов в условиях трансформационных процессов в Украине требуют исследования не только оценки уровня использования ресурсов и инновационно-инвестиционных процессов, но и тенденций предпринимательской деятельности. При этом повышается роль научной обоснованности принимаемых решений, которая напрямую зависит как от уровня информационных потоков по проблеме, так и от глубины аналитического исследования всегда многоплановой информационной базы. Именно данный тезис определяет значение и актуальность конкретизации методических подходов к проведению оценки уровня эффективности функционирования региональных комплексов для целей управления.

**Обзор литературы. Постановка общей проблемы.** В современной экономической теории используются различные теоретические подходы, которые учитывают оценки как отдельных составляющих регионального комплекса, так и обобщение параметров эффективности экономических процессов, через призму степени социально-экономического развития территорий. По данной проблематике, естественно, следует отметить значимость работ классиков А. Смита, Д. Рикардо, И. Бенгтама, Ф. Листа, В. Парето, Дж.М. Кейнса. Проблемам эффективности как экономической категории посвящено достаточное количество работ отечественных ученых, в т. ч. М.В. Степанова [1], Н.Д. Пистуна [2], А.Г. Лиса [3], Ю.Г. Струмилина [4], В.С. Вечканова [5], А.Г. Аганбегяна [6], Б.П. Плышевского [7], В.В. Бондаренко [8], А.И. Ноткина [9], А.Е. Пробста [10], Ф.Д. Заставного [11], Н.Г. Чумаченко [12] и других. В большинстве научных работ региональная эффективность рассматривается в частных проявлениях: с позиций эффективности общественного производства, отраслевой эффективности, народнохозяйственной эффективности и др.

Однако в системе вычленить влияние элементов (подсистем), равно как и элементов (подсистем) между собой, возможно лишь учитывая уровень развития исследуемой системы или по характеристикам происходящих внутри систе-

мы процессов, или результативности ее в целом (в зависимости от целевой установки исследования). Для социально-экономической системы региона в качестве базы оценки могут выступать как конечный результат функционирования системы, так и параметры процесса взаимодействия всех (либо каждого вида) ресурсов региона. При этом возникает необходимость не только в материальных составляющих процесса хозяйствования, но и особой характеристике – активности участников хозяйствования. Средства, ресурсы могут быть привлечены в нужных пропорциях, но не принести требуемых результатов ввиду отсутствия особого делового, предпринимательского ресурса или потенциала (в ряде работ имеются различные трактовки). Поэтому в оценке состояния процессов в региональной системе может использоваться как характеристика «деловая активность региона» в рамках модели его функционирования.

**Цель и задачи.** Целью статьи является обоснование использования оценки уровня деловой активности региона в качестве критериальной основы мониторинга динамики функционирования региональных систем для разработки прогнозных моделей и регуляторных воздействий.

**Основная часть.** Начнем рассмотрение с понятия «деловая активность». В отечественной научной литературе в дореволюционный период научному обобщению практически не подвергалась, а в настоящее время термин «деловая активность» используется различными экономистами с позиции четырех иерархически связанных уровней: уровень индивида (субъект, осуществляющий хозяйственную деятельность; домашнее хозяйство), микроуровень (уровень отдельного предприятия), мезоуровень (уровень региона), макроуровень (уровень государства).

Деловая активность на уровне индивида рассматривается, в основном, с учетом социопсихологических аспектов мышления человека, восприятия им делового процесса с позиции личностных особенностей, воспитания и прошлого опыта. В таком аспекте данный термин представлен в экономических словарях и ряде учебников по управлению персоналом.

На микроуровне значительное внимание деловой активности, как критерию эффективности функционирования предприятия, уделяют многие современные экономисты – В.В. Ковалев, Ю.С. Цал-Цалко, Ю.Н. Воробьев, А.С. Олексюк, К.А. Раицкий, И.К. Беляевский, Г.В. Савицкая, О.В. Павловская и другие [13–15], признавая ее изучение важной задачей экономики предприятия (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к определению сущности понятия «деловая активность» на микроуровне [14]

Определение и характеристики	Автор
В широком смысле деловая активность – весь спектр усилий, направленных на продвижение фирмы на рынках продукции, труда, капитала; в узком смысле – текущая производственная и коммерческая деятельность предприятия	Ковалев В.В.
В широком смысле деловая активность включает в себя систему показателей статистики рынка товаров и услуг, а также ряд показателей рынков ценных бумаг, инвестиций, труда и макропоказатели экономики. Индексы таких показателей деловой активности используются в целях анализа рыночной экономики в целом, они входят в сложную прогнозную модель рынка, получившую название экономического барометра В узком смысле деловая активность – рыночное явление, характеризуемое числом и размером сделок, их динамикой, состоянием и заполнением портфеля заказов. При этом показатели динамики товарооборота входят в число главных характеристик деловой активности	Беляевский И.К., Кулагина Г.Д., Короткова А.В.

Продолжение табл. 1

Определение и характеристики	Автор
Деловая активность – совокупность количественных характеристик, отражающих интенсивность хозяйственной деятельности предприятия и эффективность использования находящихся в его распоряжении ресурсов и потенциала	Остапкович Г.В.
Деловая активность характеризуется положительной динамикой объема производства и реализации продукции, прибыли, повышения конкурентоспособности и других показателей, отражающих результаты работы предприятия	Краюхин Г.А.
Деловая активность – совокупность действий, способствующих экономическому росту производственно-сбытовой системы на основе согласованного развития ее составляющих в гармонии с внешней средой	Моисеева Н.К., Конышева М.В.
Деловая активность позволяет оценить конкурентоспособность предприятия, его потенциал и возможности в деловом сотрудничестве и выявить, насколько эффективно обеспечивается реализация экономических интересов всех участников хозяйственной деятельности	Раицкий К.А.

Определению деловой активности на макроуровне в научной литературе уделяется значительно меньше внимания. При этом деловая активность чаще всего связывается с финансовым рынком, для характеристики динамики изменения рыночной стоимости ценных бумаг и интенсивности оборота ценных бумаг на рынке [13–15].

Общепринято выделять в цикле деловой активности макросистем четыре фазы.

**Спад (кризис).** Длится от нескольких месяцев до нескольких лет. В ходе спада происходит сокращение производства, падение цен, затоваривание, сокращение занятости, рост числа банкротств, снижение зарплаты. Наиболее подвержены кризисным воздействиям немонополизированные организации, малый бизнес. В отраслевом разрезе больше подвержены кризисам производители оборудования, бытовой техники. Менее зависимы от кризисных явлений производители продуктов питания, товаров широкого потребления и предметов повседневного спроса.

**Депрессия (стагнация).** Она может длиться от одного до трех лет и представляет собой процесс обретения равновесия на новом, более низком уровне (по объему и срокам) общественного воспроизводства. В этой фазе менеджмент осуществляет маломасштабные, неуверенные, порой противоречивые действия. Инвестор занял выжидательную позицию. Норма процента падает. Общество, организация находятся в состоянии выжидания.

**Оживление.** Для этой фазы характерны повышение деловой активности, прирост инвестиций, рост цен, расширение производства и занятости, повышение процентных ставок. Первыми оживление охватывает производителей средств производства, строительных материалов и конструкций. Создаются новые предприятия. Эта фаза завершается достижением докризисного уровня.

**Подъем (бум).** Для этой фазы характерны: значительное расширение производства; рост инвестиций, курсов акций, процентных ставок, цен, зарплаты; возникает множество новых предприятий, развивается малый бизнес, внедряются новые технологии. В то же время увеличиваются товарные запасы, растет напряженность банковских балансов, увеличивается закредитованность производственных фирм, непропорционально растут инвестиции в производственные сферы. Повышается напряженность в пропорциях между фазами воспроизводственного цикла на макро- и микроуровне. Взвинчивание вверх предрекает резкий спад, а за ним – опять депрессию.

Некоторые виды деятельности имеют свойство предвосхищать смену основных фаз экономического цикла. Данное утверждение, по крайней мере, ранее, являлось справедливым для фондового рынка. В среднем до конца 1980-х годов пик на фондовом рынке опережал наступление пика деловой активности приблизительно на шесть месяцев. С конца 1980-х годов устоявшаяся связь между поведением фондового рынка и экономики в целом стала гораздо менее очевидной в связи с тем, что фондовый рынок начал испытывать лишь незначительные колебания на фоне общей тенденции к повышению. Более того, в 1990-х годах ситуация, когда активность на фондовом рынке позволяла прогнозировать состояние экономики в целом, изменилась на противоположную. При этом расхождение в показателях фондового рынка и экономики становилось все более очевидным: отчеты о благополучном экономическом положении в стране зачастую порождали негативную реакцию на фондовых биржах. Такое поведение фондового рынка объяснялось в основном опасениями инвесторов, что хорошие экономические новости предвещают инфляцию.

Другим фактором, коррелирующим с циклом деловой активности, является общий уровень инвестиций в экономику. Действительно, до 1960-х годов повышение уровня инвестиций более или менее соответствовало фазе экономического подъема, или бума. Однако с середины 1960-х, несмотря на то, что экономический цикл не нарушался, объем инвестиций, выраженный в процентах от ВВП, устойчиво сокращался, хотя и с определенными колебаниями. В период 1964–1969 гг. чистые инвестиции составляли 4,3% от ВВП. В дальнейшем этот показатель продолжал снижаться и в 1985–1989 гг. упал до 2,6%, а во время экономического спада 1990–1991 гг. – до 1,4%. Некоторые экономисты утверждают, что постепенное сокращение объема чистых инвестиций не привело к соответствующему снижению деловой активности лишь потому, что увеличившееся личное потребление, в значительной степени опиравшееся на кредит, и возросшие государственные расходы (в существенной мере за счет дефицитного финансирования бюджета в период с конца 1960-х гг. до конца 1990-х гг.) более чем компенсировали падение частных инвестиций. Другие экономисты считают, что, несмотря на незначительные колебания в рамках общего снижения темпов экономического роста, которые имеют вид экономического цикла, с 1960-х годов отчетливо проявилась вековая тенденция к понижению. Действительно, начиная с 1960-х гг. продолжительность подъемов и пиков в экономике США последовательно сокращалась. Среднегодовые темпы экономического роста в 1960-х гг. равнялись 3,8%, в 1970-х гг. – 2,8%, в 1980-х гг. – 2,5% и в первой половине 1990-х гг. – 1,8%. Это падение темпов можно объяснить увеличением «спекулятивных» инвестиций (вложений в собственности на уже существующие активы или фирмы) за счет сокращения «реальных» капиталовложений (в покупку машин и оборудования и строительство новых заводов и фабрик) [14].

Кроме того, существуют и другие подходы к определению деловой активности на макроуровне. Так, авторы Современного экономического словаря Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева рассматривают деловую активность на макроуровне как «...характеристику состояния предпринимательской деятельности в отрасли, регионе, стране...», отмечая, что она «...оценивается, в частности, индексом динамики курсов ценных бумаг». И.К. Беляевский рассматривает деловую активность на макроуровне как рыночное явление, характеризующее числом и размером сделок, их динамикой, состоянием и заполнением портфеля заказов. О.В. Мясникова предлагает следующее определение деловой активности: «Деловая активность – оценка рыночной ситуации, характеризующейся объемом производства, инвестиций, числом и размером сделок, состоянием портфеля заказов, динамикой занятости, цен, загрузки производственных мощностей» [14, с. 93].

Обобщая краткий обзор анализа приведенных подходов к определению деловой активности на микро- и макроуровне, можно отметить, что поскольку предприятие, региональная экономика, национальная экономика являются, по сути, не противоречащими друг другу системами, но социально-экономическими системами различного масштаба, то возможно использование категории «деловая активность» и на региональном уровне.

С учетом модели и факторов экономического функционирования регионального комплекса деловую активность региона можно рассматривать как процесс взаимодействия структурных элементов социально-экономической системы региона, мотивированный на обеспечение эффективного использования ресурсов территории в условиях действия системы регуляторов экономической деятельности [13–15]. Таким образом, деловая активность региона определяется процессами эффективного использования ресурсов, функционирования производственной, социальной, финансовой, информационной, экологической подсистем региона, возможностями осуществления инвестиционной и инновационной деятельности.

Для оценки уровня экономического развития региона нами был предложен метод определения уровня деловой активности региона на основе показателей социально-экономического развития регионального комплекса в соответствии с возможностями отечественного статистического учета [16, 17]. Данный подход базируется на следующих основных принципах:

- системности оценки, предполагающей учет взаимосвязей базовых показателей и использование упорядоченной структуры частных и обобщающих характеристик социально-экономического развития региона;
- обеспечения максимальной репрезентативности показателей для оценки различных элементов деловой активности региона;
- учета достоверности исходных данных при выборе базовых показателей регионального развития;
- адаптации системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической отчетности;
- соответствия системы индикаторов задачам ежегодного мониторинга и прогнозирования экономического и социального развития регионов;
- достижения максимальной информативности результатов оценки социально-экономической активности регионов с позиций принятия адекватных решений на государственном и региональном уровнях управления.

Информация о показателях социально-экономического развития региона (по официальным статистическим данным) группируется в 10 блоков в соответствии с обоснованными элементами деловой активности региона:

- Блок 1. «Использование ресурсов региона».
- Блок 2. «Активность в производстве и сфере создания услуг в регионе».
- Блок 3. «Инвестиционная активность региона».
- Блок 4. «Инновационная активность региона».
- Блок 5. «Активность инфраструктуры региона».
- Блок 6. «Социальная активность региона».
- Блок 7. «Экономическая активность населения региона».
- Блок 8. «Активность финансовой сферы региона».
- Блок 9. «Предпринимательская активность региона».
- Блок 10. «Обеспечение экологической безопасности региона».

В рамках разработанной методики оценка деловой активности региона осуществляется в 9 этапов.

Этап 1. «Сбор информации, характеризующей уровень социально-экономического развития региона», осуществляется по следующим видам источников: официальная информация: формы государственных статистических наблюдений, отчеты государственных органов, данные официальных сайтов го-

сударственных органов, аккумулирующих статистическую информацию; неофициальная информация: конфиденциальные внутренние отчеты, неофициальная информация; дополнительная информация: периодические издания, аналитические обзоры.

Этап 2. «Формирование (корректировка) системы показателей, характеризующей каждый из обоснованных элементов деловой активности региона». В случае отсутствия полноценной информации, характеризующей элементы деловой активности, они должны быть заменены показателями, которые позволят раскрыть указанные характеристики.

Этап 3. «Математическая обработка показателей социально-экономического развития региона» выполняется посредством расчета парных коэффициентов корреляции между показателем ВДС/Лицо и характеристиками каждого блока деловой активности региона. При обработке данных с использованием компьютерной техники необходимо использовать функцию «КОРРЕЛ» приложения Microsoft Office Excel.

Этап 4. «Расчет темпов изменения (индексов) характеристик, входящих в состав блоков деловой активности региона».

Этап 5. «Расчет обобщающего показателя по каждому элементу деловой активности региона» ( $A_i$ ) проводится с учетом существующего ограничения  $r_{x_j x_k} > |0,70|$ .

$$A_i = a + \sum_{k=1}^{10} r_{x_j x_k} \cdot T_{p x_i}^u, \quad (2)$$

где  $A_i$  – обобщающий показатель  $i$ -го элемента деловой активности региона;

$i$  – количество обоснованных элементов деловой активности региона;

$a$  – свободный член уравнения регрессии;

$r_{x_j x_k}$  – коэффициент парной корреляции между признаками;

$T_{p x_i}^u$  – темп роста цепной уровня соответствующей характеристики деловой активности региона.

Этап 6. «Определение значимости элементов деловой активности региона» осуществляется путем расчета коэффициентов корреляции ( $w$ ) между обобщающей характеристикой блока, содержащего показатель ВДС/Лицо, и обобщающими характеристиками по остальным блокам.

Этап 7. «Расчет обобщающего показателя деловой активности региона» ( $Y_{ДАР}$ ) проводится по формуле (6) с учетом полученных значений коэффициентов корреляции  $w_{A_0 A_i}$  и элементов деловой активности  $A_i$  (2).

Этап 8. «Расчет корректировочных коэффициентов»  $k_{ДАР}$  (3),  $k_Q$  (4) проводится для повышения аналитичности обобщающего показателя деловой активности региона  $Y_{ДАР}$  и обобщающего показателя блока, содержащего ВДС/Лицо  $A_Q$ :

$$k_{ДАР} = \frac{100}{Y_{ДАР_1}}, \quad (3)$$

где  $k_{ДАР}$  – корректировочный коэффициент для обобщающего показателя деловой активности региона;

$Y_{ДАР_1}$  – обобщающий показатель уровня деловой активности региона, рассчитанный за первоначальный (базовый) период.

$$k_Q = \frac{100}{A_{Q1}}, \quad (4)$$

где  $k_Q$  – корректировочный коэффициент для обобщающего показателя  $A_Q$ ;

$A_{Q1}$  – обобщающий показатель блока «Активность в производстве и сфере создания услуг в регионе», рассчитанный за базовый период.

Тогда обобщающий показатель по блоку, содержащему показатель ВДС/лицо, с учетом (4) примет вид:

$$A_{Q_{кор}} = k_Q \cdot A_Q. \quad (5)$$

С учетом (3) обобщающий показатель, характеризующий уровень деловой активности региона  $Y_{ДАР_{кор}}$ :

$$Y_{ДАР_{кор}} = k_{ДАР} \cdot Y_{ДАР}. \quad (6)$$

Этап 9. «Выводы о тенденциях изменения уровня деловой активности региона» предполагает построение аналитических таблиц, рисунков, отражающих динамику уровня деловой активности как региона в целом, так и в отдельных подсистемах регионального комплекса.

Таким образом, обобщающий показатель деловой активности региона ( $Y_{ДАР}$ ) отражает и позволяет учитывать следующие элементы процесса функционирования региона: использование ресурсов региона, активность в производстве и сфере создания услуг в регионе, инвестиционная активность региона, инновационная активность региона, активность инфраструктуры региона, социальная активность региона, экономическая активность населения региона, активность финансовой сферы региона, предпринимательская активность, обеспечение экологической безопасности региона.

Методика была апробирована при анализе динамики показателя деловой активности АР Крым (табл. 2) (материалы расчетов не могут быть представлены в полном объеме ввиду ограниченного объема статьи, готовится монография).

Таблица 2

Динамика показателя уровня деловой активности АР Крым в 2000–2009 гг.

Наименование показателя	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Показатель уровня деловой активности АР Крым ( $Y_{ДАР}$ )	100,0	140,9	100,9	124,3	128,5	114,5	120,2	122,0	123,7	85,7

По результатам анализа динамики уровня показателя деловой активности АР Крым видно, что на протяжении 2000–2009 гг. в АР Крым наблюдались его динамические изменения (табл. 2):

– значительный рост интегрального показателя деловой активности был отмечен в 2001 г.: он составил по сравнению с 2000 г. 40,9%;

– тогда как в 2002 г. по сравнению с предыдущим годом произошло ухудшение социально-экономической ситуации в регионе, и показатель деловой активности по сравнению с 2001 г. снизился на 40 пунктов, или на 28,4%.

– в дальнейшем также прослеживаются циклические колебания интегрального показателя: рост в 2003–2004 и 2006–2008 гг., падение в 2005 г. и самое сильное падение в 2009 г. Причем в 2009 г. обобщающий показатель деловой активности региона снизился на 38 пунктов, или на 30,7%, до рекордно низкого значения с 2000 г. – 85,7 пункта.

При этом в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом произошло снижение уровня активности практически во всех составляющих социально-экономической активности регионального комплекса (за исключением предпринимательской активности региона). И наибольшее сокращение наблюдалось по блокам деловой активности: инвестиционной активности региона (на 34,1%), инновационной активности (на 33,7%).

**Выводы.** Рассмотрев особенности социально-экономической системы региона, систематизировав подходы к оценке состояния региона, обоснована це-

лесообразность определения уровня деловой активности региона, который позволяет получить количественную характеристику процессов для целей управления.

Методика оценки апробирована на примере АР Крым как региона Украины. Использование данного метода позволяет оценить также уровень составляющих подсистем функционирования региона, сделать выводы о характере процессов. Дальнейшие исследования связаны с совершенствованием системы показателей по отдельным элементам деловой активности и уточнением их сущности.

### Список использованной литературы

1. Региональная экономика: учеб. пособие / под ред. М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 463 с.
2. Пістун М.Д. Основи теорії суспільної географії: навч. посіб. / М.Д. Пістун. – К.: Вища шк., 1996. – 231 с.
3. Лис А.Г. Размещение производительных сил экономических районов (Вопросы методологии и методики) / А.Г. Лис. – М.: Наука, 1975. – 136 с.
4. Струмилин С.Г. О критериях в оптимальном планировании / С.Г. Струмилин // Вопросы экономики. – 1968. – № 4. – С. 22–26.
5. Эффективность производства и ее слагаемые / под ред. В.С. Вечканова. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. – 152 с.
6. Эффективность народного хозяйства (Экономический и социальный аспекты) / под ред. А.Г. Аганбегяна, Д.Д. Москвина. – М.: Наука, 1981. – 320 с.
7. Эффективность общественного производства: критерии, методы расчета, показатели / под ред. Б.П. Плышевского. – М.: Экономика, 1975. – 215 с.
8. Эффективность общественного производства (Методика измерения и экономико-статистический анализ) / под ред. В.В. Бондаренко. – К.: Наукова думка, 1978. – 224 с.
9. Ноткин А.И. Основные вопросы определения экономической эффективности социалистического общественного производства и воспроизводства / А.И. Ноткин // Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма: (Методол. вопр.). – М.: Наука, 1977. – С. 5–48.
10. Пробст А.Е. Дискуссионные вопросы определения экономической эффективности / А.Е. Пробст // Вопросы экономики. – 1974. – № 7. – С. 120–128.
11. Заставний Ф.Д. Географія України / Ф.Д. Заставний. – Львів: Світ, 1990. – 360 с.
12. Чумаченко Н.Г. Очерки по экономике региона / Н.Г. Чумаченко. – К.: Наукова думка, 1995. – 339 с.
13. Штофер Г.А. Теоретические основы оценки деловой активности региона / Г.А. Штофер // Социально-экономические аспекты промышленной политики: сб. науч. трудов. – Донецк: Ин-т экономики пром-сти, 2004. – С. 252–260.
14. Опережающее управление инновационным развитием экономики: монография / В.А. Подсолонко и др.; под ред. Е.А. Подсолонко; КО АЭНУ, ТНУ МОНМС Украины. – Симферополь: ДИАИПИ, 2011. – 592 с.
15. Ветрова Н.М. Особенности определения уровня деловой активности региона на примере АРК / Н.М. Ветрова, Г.А. Штофер // Экономика и управление. – 2007. – № 3. – С. 12–17.
16. Михайлов В.С. Методичні підходи до оцінки фінансового стану регіонів / В.С. Михайлов, М.В. Леснікова // Проблеми статистики: зб. наук. пр. НТК статистичних досліджень Держкомстату України. – К.: Видавничий центр Держкомстату України, 2004. – Вип. 6. – С. 249–255.



17. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2010 рік / за ред. О.І. Пітюренко. – Сімферополь: Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим, 2010. – 552 с.

*У статті висвітлено авторський підхід до трактування поняття ділової активності регіону, який дозволяє провести оцінку рівня процесів, що проходять у регіональній системі, щодо цілей управління.*

**Ключові слова:** ділова активність регіону, оцінка, показник, динаміка.

*In this article author's approach to interpretation of the notion to business activity of the region is presented. It allows conducting the estimation a level running in regional system of the processes for integer of management.*

**Key words:** region's business activity, assessment rate, the dynamics.

*Надійшло до редакції 5.04.2012.*