

УДК 330.1(470)

А.В. МАРКОВА,
кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой НОУ ВПО
«Томский институт бизнеса» (Россия)

ДИНАМИКА СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ И ДЛИННЫЕ ВОЛНЫ В ЭКОНОМИКЕ

В статье проводится анализ структурных сдвигов в экономике России и обосновывается их циклический характер. Описываются структурные сдвиги за период с конца XIX в. по настоящее время и анализируются 3 структурных цикла.

Ключевые слова: сдвиги в экономической структуре, теория длинных волн, структурные циклы, инновационный путь развития, структурная политика.

Актуальность. Глобальные изменения, происходящие в современной экономической системе, способствуют возрастанию интереса к теориям, адекватно объясняющим сущность, причины и последствия этого процесса. Одной из таких концепций является теория длинных волн Н.Д. Кондратьева. В начале прошлого столетия выдающийся российский ученый обосновал гипотезу о том, что экономическое развитие подвержено циклическим колебаниям, имеющим определенную продолжительность, механизм развития и обусловленным действием ряда выявленных им факторов. На протяжении XX столетия эта теория была поддержана и развита множеством последователей Н.Д. Кондратьева. Целью данной статьи является анализ динамики структуры российской экономики и обоснование циклического характера структурных сдвигов.

Обзор литературы. Постановка общей проблемы. Исследование динамики структурных изменений в российской экономике сопряжено с рядом сложностей. Во-первых, отсутствует адекватная статистическая база, что, с одной стороны, связано с несопоставимостью данных за часть периодов, а с другой — со сложностью реалистичной оценки имеющихся статистических данных (статистика советского периода, к сожалению, страдала заидеологизированностью). Поэтому при анализе используются как количественные, так и качественные характеристики.

Во-вторых, часть исследователей считают, что структурные сдвиги вообще не имеют циклического характера. По их мнению, данное положение обосновано тем, что структурные кризисы не имеют определенной периодичности и четких фаз [1]. Однако индекс структурных сдвигов показывает наличие пиков и минимумов в динамике интенсивности изменения экономической структуры России (табл. 1). Хотя само по себе наличие спадов и подъемов в динамике интенсивности структурных сдвигов еще не доказывает циклический характер процесса. Больше значение имеет их повторяемость и однотипность форм проявления. На этот счет интересна постановка проблемы взаимосвязанности структурных сдвигов и циклического развития экономики в работах С.М. Меншикова, Г. Менша, И. Шумпетера, Ю.В. Яковца, В.А. Цветкова, К.Х. Зоидова, В.А. Губина, М.В. Ильина, А.В. Кондракова и др.

В-третьих, ряд авторов полагает, что при исследовании российской экономики периода существования командно-административной системы нельзя использовать теорию циклов. Однако уже есть работы, статистически подтверждающие наличие больших волн в экономическом развитии России [2, 3, 4]. Ряд

ученых признают, что циклическая динамика развития характерна не только для капиталистического мира, но и в целом для индустриальной цивилизации.

Цель и задачи. Несмотря на большое количество работ, посвященных анализу структурных изменений в экономике, до сих пор не создана целостная теория структурных сдвигов. Определенным прорывом в данном направлении может стать доказательство циклического характера структурных сдвигов. Основные задачи, поставленные в ходе данного исследования:

- 1) описание сущности структурных сдвигов в экономике России;
- 2) определение механизмов структурных сдвигов;
- 3) обоснование цикличности структурных сдвигов в российской экономике.

Основная часть. В развитии экономической структуры России конца XIX – начала XXI века можно выделить следующие структурные циклы:

- 1-й цикл – с 90-х гг. XIX в. до 30-х гг. XX в.:
 - повышательная волна – до 1914 г.;
 - понижательная – с 1914 г. до 30-х гг. XX в.
- 2-й цикл – с 30-х гг. до 90-х гг. XX в.
 - повышательная волна – до 80-х гг.;
 - понижательная – до конца 90-х гг.
- 3-й цикл – с конца 90-х гг. до 2020 – 2025 гг. (прогноз):
 - повышательная волна – до 2009 г.;
 - понижательная – до 2020–2025 гг.

В период повышательных волн структурных циклов происходит повышение эффективности экономической структуры, при этом интенсивность сдвигов экономической структуры снижается. После достижения относительных пределов роста в период понижательной волны структурного цикла интенсивность сдвигов экономической структуры возрастает и достигает максимума в период структурного кризиса. Величина структурных сдвигов в российской экономике, рассчитанная как сумма среднегодовых изменений удельного веса отраслей в структуре занятости, показана в табл. 1.

Таблица 1

Величина структурных сдвигов в российской экономике, процентных пунктов

Период	1928– 1940	1940– 1960	1960– 1970	1970– 1980	1980– 1985	1985– 1990	1990– 1995	1995– 2000	2000– 2005	2005– 2010
Величина структурного сдвига	2,28	1,08	0,78	0,48	0,36	2,4	3,4	2,96	2,04	1,73

Рассчитано по: [5, с. 161; 6, с. 141; 7, с. 138].

Большой интерес вызывает сопоставление структурной динамики с длинными волнами Н.Д. Кондратьева. Уже доказано [8], что существует тесная взаимосвязь между структурными сдвигами в развитых странах и большими циклами экономической конъюнктуры. Однако, анализируя поворотные точки структурных циклов российской экономики, следует отметить, что в период существования командно-административной системы и закрытости экономики произошел сдвиг в продолжительности фаз цикла, что объясняется консервацией сложившейся экономической структуры.

Рассмотрим структурные сдвиги, происходившие в российской экономике, за анализируемый период. Конец XIX в. характеризуется укреплением экономической структуры, в которой доминирующую роль играют отрасли промышленного производства. По показателю темпов среднегодового прироста промышленной продукции Россия в это период обгоняла все страны Европы. Особенно высокими темпами в этот период развиваются металлообрабатывающая, химическая, нефтеперерабатывающая отрасли промышленности, железнодо-

рожное строительство. Именно эти отрасли составляют ядро новой экономической структуры.

Однако согласно оценке, данной А.П. Корелиным в «Докладной записке Совета Съездов Представителей Промышленности и Торговли о мерах к развитию производительных сил России и улучшению торгового баланса» в 1914 г., быстрый переход России к экономическому подъему отразился на существенном превышении спроса над возможностью его удовлетворения. Хотя прилив капиталов в промышленность постоянно возрастал, этих средств было явно недостаточно для удовлетворения спроса внутреннего рынка в товарах отечественного производства и для освобождения страны от экономической зависимости от иностранного ввоза. Кроме того, развитие отечественной индустрии тормозил недостаток кадров вследствие слабого развития профессионального и технического образования.

В период Первой мировой войны 1914–1918 гг. экономика России перестраивается на военный лад. Происходит существенный рост производства продукции машиностроительной промышленности на 87,4%. Только за период с 1913 г. по 1916 г. металлообрабатывающая отрасль промышленности увеличила производство на 55,1%, а объем продукции химической отрасли за эти годы возрос в 2,5 раза [9]. При этом происходит сокращение производства в отраслях невоенного характера: производстве товаров широкого потребления, сельском хозяйстве, производстве удобрений и сельскохозяйственных машин, коммунального, жилищного и дорожного строительства, транспорта.

Приход к власти нового правительства в 1917 г. и последовавшая за этим гражданская война привели к значительному ухудшению экономического состояния России. Промышленное производство за эти годы упало в 6 раз, сельскохозяйственное – на треть, грузооборот железных дорог – впятеро, обесценение денег составило 20 миллионов раз [10]. Правительством было решено перейти к новой экономической политике, которая будет способствовать преодолению существующих хозяйственных проблем.

30-е годы XX в. характеризуются большой интенсивностью структурных сдвигов. Именно в этот период Россия становится индустриально-аграрной державой. С 1913 г. по 1928 г. производство в промышленной отрасли увеличивается на 32%, а продукции сельского хозяйства только на 24. За период с 1913 г. по 1940 г. объем промышленной продукции возрастает на 752%, тогда как продукции сельского хозяйства – только на 41. [11] Наибольшими темпами растет производство средств производства, особенно в отраслях машиностроения и металлообработки.

Удельный вес промышленности в валовом общественном продукте продолжает расти до 1970 г. и в период с 1970 г. по 1980 г. стабилизируется на уровне 63,57%. Удельный вес сельского хозяйства в рассматриваемый период продолжает снижаться. Анализ динамики отраслевой структуры СССР показывает продолжающуюся тенденцию к снижению удельного веса занятых в сельском и лесном хозяйстве, на транспорте. Также намечается тенденция к уменьшению удельного веса занятых в отраслях промышленности. За рассматриваемый период растет удельный вес занятых в отраслях сферы услуг.

Однако качественный анализ отраслевых структурных сдвигов, происходящих в СССР, показывает ряд серьезных структурных диспропорций. В результате индустриализации страны в период с 30–50-х гг. XX в. была создана структура экономики с преобладающей долей отраслей, выпускающих военную и инвестиционную продукцию. Таким образом, сформировалась дисгармоничная структура, что в дальнейшем привело к отставанию в отраслях, производящих потребительскую продукцию, а также к концентрации производства на крупных предприятиях в ущерб развитию малых и средних предприятий.

Большое влияние на формирование подобной структуры экономики оказала потребность не только в формировании собственной мощной топливно-

энергетической и сырьевой базы, но и увеличение обязательств по поставкам топливно-сырьевых товаров в основном перед партнерами из социалистического лагеря. В результате сформировалась структура народного хозяйства с преобладанием топливно-энергетического комплекса отраслей.

Сложившаяся в годы советской власти директивная система планирования, с одной стороны, позволила массивно использовать ресурсы для осуществления структурных преобразований, а с другой, способствовала консервации сложившейся экономической структуры и тормозила структурные преобразования. В период 70–80-х гг. XX в. Россия, получая существенные валютные поступления от возросших цен на нефть, по сути, отказалась от проведения активной структурной политики. Таким образом, экономическая структура с преобладанием материало- и капиталоемких отраслей в России продолжала существовать до 90-х гг. XX в.

Трансформация экономической системы России с 90-х гг. XX в. способствовала началу структурных преобразований. Однако происходящие структурные преобразования нельзя признать удовлетворительными. Деформированная в годы советской власти экономическая структура не может в одночасье превратиться в эффективную. Становление рыночных отношений, распад экономических связей бывших советских республик и стран социалистического лагеря, быстрая открытость внешнего рынка привели к деградации промышленного комплекса, чуть не уничтожили сельскохозяйственную отрасль, способствовали росту удельного веса отраслей, дающих быстрый оборот капитала – торговли, финансово-кредитной сферы.

Главной особенностью структурных изменений в развитых странах мира с конца XX в. является инновационное развитие и переход к шестому технологическому укладу. В США, странах ЕС и Японии приоритетные научные разработки базируются на отраслях биотехнологий, нанотехнологий, информационных технологий, производстве новых материалов и технологий по охране окружающей среды. Российская экономика во многом отстает от ведущих стран мира. И на сегодняшний день Россия находится на уровне третьего-четвертого технологических укладов. Первый этап пятого технологического уклада характерен лишь для отдельных производств военного комплекса.

В настоящее время не вызывает сомнения необходимость перехода России на инновационный путь развития. Согласно «Стратегии инновационного развития России до 2020 года» предполагается увеличить долю на рынке высокотехнологичных услуг по 5–7 позициям до 5–10%, в 2 раза увеличить удельный вес высокотехнологичного сектора в ВВП (до 17–20%), в 4–5 раз увеличить долю инновационной активности предприятий (до 40–50%).

Экономический кризис, прошедший в России в 2008–2009 гг. имеет внутренние причины, выражающиеся прежде всего в структурных диспропорциях российской экономики и серьезном отставании в инновационном развитии от ведущих экономических держав. Согласно логике развития мировой экономической системы приближается очередной кризис, который произойдет в период с 2015 по 2020 гг. и станет второй волной кризиса, переживаемого мировой экономикой с 2007 г. Сегодня российское правительство должно сосредоточить все усилия на проведении разумной структурной политики, которая позволит нашей стране избежать роли сырьевого придатка и создать экономическую структуру, соответствующую потребностям развития России. Только тогда у нашей страны будет шанс встать в авангарде мировой экономики.

Выводы. Подводя итоги проведенному исследованию, следует сделать следующие выводы:

1) развитие экономической структуры России имеет циклический характер, что доказывает не только наличие поворотных точек, но и однотипность механизмов форм проявления фаз циклов;

- 2) анализ динамики структуры российской экономики за период с конца XIX века по начало XXI в. показывает наличие трех структурных циклов;
- 3) только проведение эффективной структурной политики, направленной на формирование экономики инновационного типа, позволит России войти в авангард мировой экономики.

Список использованной литературы

1. Мануковский А. О некоторых аспектах структурных кризисов в экономике капитализма / А. Мануковский // МЭ и МО. – 1984. – № 2.
2. Огороков В.Р. Некоторые долгосрочные прогнозы экономического развития России// <http://ss.xsp.ru/st/021/>
3. Никишин Е.С. Применение метода Бокса-Дженкинса для анализа и прогнозирования фаз российского длинного цикла / Е.С. Никишин // Экономика, экология и общество России на пороге 21-го столетия: Труды международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во «Нестор», 1999. – 328 с.
4. Цветков В.А. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства / В.А. Цветков, К.Х. Зоидов, В.А. Губин, М.В. Ильин, А.В. Кондраков. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 310 с.
5. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 766 с.
6. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – С. 141.
7. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2010. – С. 138.
8. Ерохина Е.А. Циклы Н.Д. Кондратьева в структурных сдвигах в экономике развитых стран / Е.А. Ерохина, А.В. Маркова // Вестник ТГПУ, 2005. – Вып. 5 (49). Серия: Гуманитарные науки (Экономика). – С. 52–55.
9. Шигагин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну / Г.И. Шигагин. – М.: Воениздат, 1956. – С. 143.
10. Перламутров В.Л. Новая экономическая политика Советского государства (1921–1926) / В.Л. Перламутров // Планируемая рыночная экономика; сборник. – М.: Изд. ГП Редакция газеты «Экономическая газета», 2000. – С. 132.
11. Народное хозяйство СССР в 1960 году. Статистический ежегодник. – М.: ЦСУ. – С. 81.
12. Инновационная Россия – 2020. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. – М.: Минэкономразвития, 2010. – С. 5.

У статті проводиться аналіз структурних зрушень в економіці Росії та обґрунтовується їх циклічний характер. Описуються структурні зрушення за період з кінця XIX ст. до теперішнього часу і аналізуються три структурні цикли.

Ключові слова: зрушення в економічній структурі, теорія довгих хвиль, структурні цикли, інноваційний шлях розвитку, структурна політика.

In the article the analysis of structural shifts in economy of Russia is carried out and their cyclic character is proved. Structural shifts from the end of 19 centuries on the present are described and 3 structural cycles are analyzed.

Key words: shifts in economic structure, the theory of long waves, structural cycles, an innovative way of development, the structural policy.

Надійшло до редакції 5.04.2012.
