

ВОЗМОЖНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СООТНОШЕНИИ БОГАТСТВА И БЕДНОСТИ И КРИВАЯ КУЗНЕЦА

Исследованы особенности действия закона Кузнецца в постсоциалистических странах, проанализированы причины выравнивания уровня доходов в динамично развивающихся странах.

Ключевые слова: закон Кузнецца, дифференциация доходов, человеческий капитал, малый бизнес.

В проблеме соотношения богатства и бедности в обществе имеется очень важный для современной ситуации в России аспект. Само по себе улучшение материальных условий жизни в результате развития свободной рыночной экономики еще не означает, что от этого выиграют все слои общества. Богатство может распределяться очень неравномерно, и вполне возможно, что основная его часть сосредоточится в верхних слоях общества. При этом благосостояние нижних слоев может не увеличиваться, а даже падать. В результате разрыв между бедными и богатыми может возрастать. Эта картина очень похожа на то, что происходит с российским обществом в последние два десятилетия, с тех пор как оно встало на путь модернизации экономики на рыночных основаниях.

Нам представляется, что продвинуться в понимании возможных изменений в соотношении богатства и бедности по мере продолжения развития рыночной модернизации в странах бывшего социалистического лагеря можно с помощью того, что в экономической науке называют законом Кузнецца или чаще – *кривой Кузнецца*. Эту закономерность американский экономист, Нобелевский лауреат по экономике С. Кузнец предположил в своем выступлении перед членами Американской экономической ассоциации в 1955 г.

На основе статистики стран, стоящих на разных ступенях индустриализации и развития рыночной экономики, американский экономист установил статистическую зависимость, которую и назвали кривой Кузнецца. Согласно этой зависимости, в процессе «капиталистической модернизации» неравенство в распределении доходов сначала резко возрастает, но затем имеет тенденцию снижаться и устанавливается на некотором, практически неизменном, долгосрочном уровне. Причем данная закономерность справедлива не только для достаточно развитых стран, но и для традиционных обществ, вступающих на путь модернизации.

Кривая Кузнецца вызвала много споров, попыток тестирования и даже опровержений. Это выглядит вполне естественным, поскольку рассматриваемая закономерность проливает свет на целый ряд важных экономических, социологических и политических проблем. Ныне существует широко распространенное мнение, что зависимость, установленная С. Кузнецом, хорошо обоснована и имеет достаточно надежное эмпирическое подтверждение как в историческом плане, так и в плане сравнения взаимосвязи между этапами процесса модернизации и динамикой распределения доходов в различных странах.

Прежде чем продолжить анализ, хотелось бы сделать небольшое отступление и по необходимости вкратце рассказать о С. Кузнеце, поскольку его научная деятельность в России еще не привлекла достаточного внимания. Между тем в мировой экономической науке имя этого ученого российского происхождения широко известно наряду с именем другого американского экономиста, выходца из России – Василия Леонтьева. Однако если научные заслуги последнего широко признаны, его труды издавались с конца 1950-х гг., а основные принципы межотраслевого анализа использовались отечественными экономистами, то о Кузнеце упоминают редко, и до сих пор нет надлежащего количества переводов его ставших уже классическими работ на русский язык. Вместе с тем судьба ученого, равно как и судьба его идей, – один из ярких примеров судеб российской и мировой экономической науки XX века.

Саймон (Симон) Кузнец (1901–1985) родился в Пинске, уездном городке нынешней Брестской области Республики Беларусь. Здесь же прошли его гимназические годы. Поступив в 1918 г. на юридический факультет Харьковского университета, Кузнец стал усиленно заниматься статистикой и экономикой. Некоторое время он параллельно работал в отделе статистики Южного бюро Всероссийского центрального совета профсоюзов. В своей первой статье он исследовал динамику различных форм оплаты труда по отраслям промышленности в Харькове и дифференциацию доходов в зависимости от систем оплаты труда. Впоследствии в более широком контексте научный интерес Кузнец к профессиональной структуре доходов возник в конце 1940-х гг.

Нужно сказать, что наш бывший соотечественник вполне осознавал, что корни его научных интересов уходят в российскую экономическую и статистическую школу. Уже переехав в США, он много писал о российской экономической науке, рецензировал и переводил малоизвестные на Западе работы Н.Д. Кондратьева, Е.Е. Слуцкого, А.С. Первушина, А.Л. Вайнштейна. Кузнец приобрел известность прежде всего своими исследованиями в области национального дохода. И хотя он не был первым экономистом, который стал заниматься макроэкономической статистикой, однако именно его труды, благодаря своей глубине и тщательности анализа, установили стандарт в этой сфере. Предложив методику расчета национального продукта тремя методами – на стадии производства, распределения и потребления – Кузнец совершил своего рода революцию в экономической статистике.

Важным для развития экономической теории стало такое направление работы ученого, как проверка эмпирической состоятельности тех или иных гипотез. Так, он предпринял эмпирическое опровержение известного постулата Кейнса о снижении средней склонности к потреблению (что получило затем название загадки Кузнецца). Он также написал работы по проверке теорий «сбережения-инвестирования» Туган-Барановского, теории больших циклов Кондратьева, гипотезы перехода к «самоподдерживающему росту» Росту.

Нобелевская премия по экономике 1971 г. была присуждена Кузнецу за работы по экономическому росту, в которых он идентифицировал новую экономическую эру, названную им «современным экономическим ростом». Конкретные эмпирические исследования позволили Кузнецу наметить основные элементы общей концепции развития. Он показал, что экономический рост «нового типа» распространялся с конца XVIII в. из Западной Европы на юг и восток и в конце XIX ст. достиг России и Японии. Индикатором таких изменений, по мнению современного экономиста, служило увеличение каждое десятилетие среднедушевого дохода в среднем на 15%, не встречавшееся в более ранние исторические периоды.

В целом можно сказать, что основная научная заслуга Кузнецца состоит в том, что его деятельность внесла очень существенный вклад в превращение экономики из достаточно спекулятивной и качественной в эмпирическую нау-

ку. Его труды стали также образцом для дальнейших эконометрических исследований и количественной экономической истории.

Возвращаясь к обсуждаемой в данной работе проблеме, нужно сказать, что американский экономист изучил динамику дифференциации доходов в процессе модернизации более чем в тридцать разных странах. И во всех их переход к индустриальному капитализму сопровождался резким и довольно продолжительным усилением неравенства. Отдельные страны различались по степени интенсивности и долговременности данного процесса, но описанная выше общая закономерность фиксировалась повсеместно. Для сравнения Кузнец изучал этот процесс и в историческом плане. Он обнаружил, что в XIX веке рост неравенства доходов проявлялся во всех проходивших индустриализацию европейских странах. Причем самым заметным он был в Англии и превосходил даже показатели, которые наблюдаются ныне в модернизирующихся странах «третьего мира». Наивысшей точки кривая дифференциации доходов в странах Европы достигла на рубеже XIX–XX веков, в период с 1920-х по 1950-е годы в западных странах произошло заметное выравнивание доходов населения, после чего положение стабилизировалось и с тех пор практически не меняется.

Какой же вывод из приведенных рассуждений следует для оценки нашей современной ситуации? Модернизация и либерализация экономической и шире – социальной системы (поскольку рыночные отношения пронизывают все стороны жизни общества) требует определенных жертв. Одной из них является неизбежное расслоение общества по уровню доходов и, как следствие этого, возникновение слоя бедных людей. Причем временной отрезок, когда дифференциация доходов держится на высоком уровне, не может быть слишком коротким и занимать десятилетия.

Обычное объяснение первоначального скачка в неравенстве доходов состоит в указании на то, что оно является необходимым предварительным условием роста производства. Это неравенство благоприятствует накоплению предпринимателями капитала, без которого невозможен дальнейший экономический подъем. Последний же в конечном счете вызывает увеличение доходов всех слоев населения, включая беднейшие. Очень важным является также вопрос о том, благодаря чему происходит последующее выравнивание, а затем и снижение дифференциации доходов.

Экономисты неолиберального направления считают, что это происходит за счет действия самих рыночных сил и не требует особого вмешательства государства. В доказательство этого они ссылаются на то обстоятельство, что кривая Кузнеца учитывает главным образом так называемые префискальные доходы, то есть доходы, получаемые до выплаты налогов, и не берет в расчет различные введенные правительством распределительные меры. Главное, чтобы экономический рост был достаточно высоким и носил длительный характер. Достигаемое при этом богатство само собой начинает распространяться по всем слоям общества, в том числе доходит и до его беднейших слоев. Такой взгляд получил название экономики просачивания – имеется в виду, что выгоды роста постепенно просачиваются сверху вниз, и волна богатства в итоге поднимает и благополучие бедняков.

Ряд экономистов считают, что выравнивание уровней жизни является результатом технологических и демографических перемен, в ходе которых меняются как структура основных отраслей, так и наличные трудовые ресурсы и характер их занятости. Так, известный экономист Я. Гинберген доказывал, что самой главной причиной неравенства является различие в оплате категорий работников квалифицированного и неквалифицированного труда. Если это так, то весьма вероятно, что спрос и предложение, касающиеся неквалифицированных рабочих, могут являться важным фактором выравнивания, которое происходит по мере перехода от «сберегающих труд» к «использующим труд» технологиям.

Причины выравнивания связаны и с развитием «человеческого капитала». Имеется в виду повышение качества трудовых ресурсов общества в процессе модернизации, которое меняется в первую очередь под влиянием повышения образования. Сторонники такой точки зрения говорят в связи с этим, что в процессе трансформации наиболее правильной для государства политикой является не прямое перераспределение доходов от богатых к бедным с помощью высоких налогов, а обеспечение низшим слоям возможностей для получения образования, доступа к качественному здравоохранению и другим социальным услугам, относящимся к «качеству жизни».

При этом сторонники экономического либерализма предупреждают, что слишком активная перераспределительная политика государства с целью выравнивания доходов и уничтожения бедности реально может привести к обратному результату. Высокие налоги и сильное вмешательство государства в экономику глушат инициативу предпринимателей, отрицательно сказываются на производительности труда и тем самым блокируют возможности экономического роста. В результате действие эффекта Кузнеца оттягивается во времени или же вообще может не наступить.

Препятствием процессам «просачивания богатства» и устранения бедности является также возникновение «административного капитализма» в ходе экономической модернизации. Под этим имеется в виду, что в сферу бизнеса активно включаются государственные чиновники, которые имеют в этом отношении лучший доступ к ресурсам, чем остальное население. Под их руководством возникают локальные анклавные рыночной экономики, которые монополизируют хозяйственную жизнь и отселяют большинство людей от доступа к благам экономического роста. Такая ситуация весьма характерна для многих развивающихся стран «третьего мира», ее черты проявляются также и в постсоциалистических государствах, в том числе и в России.

Иногда, правда недостаточно отчетливо, указывается на роль малого бизнеса в процессах выравнивания доходов. На наш взгляд, это очень важный механизм, поэтому целесообразно остановиться на нем подробнее. Мировой опыт свидетельствует, что малое предпринимательство имеет первостепенное значение для успешного функционирования рыночной системы. Если такой бизнес не развит, то снижается гибкость экономики, ее восприимчивость к нововведениям. Кроме того, малое предпринимательство имеет и огромное социальное значение. Его представители во многом формируют средний класс и, таким образом, покидают низшие слои общества.

В процессе экономической трансформации малый бизнес в особенности обнаруживает целый ряд своих важных позитивных качеств. Для него характерна быстрая адаптация к меняющимся условиям хозяйствования, значительная свобода действий субъектов такого предпринимательства. Важно также и то, что в нем относительно невысоки расходы, связанные с организацией и ведением дела, что позволяет вовлечь в предпринимательство широкие слои способных к этому людей. Также малый бизнес лучше использует местные материальные и трудовые ресурсы, поэтому он может успешно развиваться вдали от промышленных и финансовых центров. Это позволяет выравнивать распределение благосостояния по регионам, что крайне важно для России.

В нашей стране в советский период государственная политика ориентировалась на создание крупных производств, в результате повсеместно рос монополизм со всеми присущими ему негативными последствиями. В этом плане роль малого бизнеса в трансформации российской экономики особенно велика.

Именно поэтому более обоснованной представляется проанализированная выше точка зрения, которую можно резюмировать следующим образом. В соответствии с закономерностью, установленной на большом эмпирическом материале С. Кузнецом, в ходе процесса рыночной модернизации неравенство в

благоосостоянии сначала резко увеличивается, а затем при условии достаточно длительного и стабильного экономического роста начинает снижаться, достигая в итоге относительно неизменного, хотя и несколько отличного для разных стран уровня. Такая динамика обусловлена не столько перераспределительной политикой государства, которое заинтересовано в искоренении бедности, сколько определенными спонтанно возникающими механизмами, способствующими «просачиванию» богатства в нижние слои общества. По-видимому, государство может способствовать ускорению этого процесса, добавляя к этому просачиванию определенные эффективные меры, например, способствуя обучению малоимущих граждан. Но слишком активное перераспределение, например, через высокое налогообложение предпринимателей, может отрицательно сказаться на экономическом росте и в итоге привести к снижению среднего жизненного уровня всех общественных слоев, в том числе и бедных.

Список использованной литературы

1. Decker C. Economic Development and Income Inequality. A Re-examination of Kuznets's Law. – 1996. – 284 P.
2. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality / S. Kuznets // American Economic Review. – 1955. – Vol. 45. – № 1. – 243 P.
3. Tinbergen J. Income Distribution / J. Tinbergen. – Amsterdam, 1975. – 220 P.
4. Бергер П. Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе / П. Бергер. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 320 с.
5. Кузнец С. Денежная заработная плата рабочих и служащих фабрично-заводской промышленности I. Харькова в 1920 году / С. Кузнец // Материалы по статистике труда на Украине. – Харьков, 1921. – С. 52–64.
6. Сорочайкин А.Н. НОМО ECONOMICUS: антропологические предпосылки и эпистемологические допущения экономических теорий / А.Н. Сорочайкин. – Самара: ООО «Офорт», 2009. – 352 с.
7. Сорочайкин А.Н. Философия экономики: в поисках новых подходов / А.Н. Сорочайкин. – М.: Издательство Московского университета, 2005. – 192 с.
8. Сорочайкин А.Н. Человек в системе социально-экономических отношений / А.Н. Сорочайкин. – Самара: Самар. отд-ние Литфонда, 2007. – 198 с.

Досліджено особливості дії закону Кузнеця у постсоціалістичних країнах, проаналізовано причини вирівнювання рівня доходів у країнах, що динамічно розвиваються.

Ключові слова: закон Кузнеця, диференціація доходів, людський капітал, малий бізнес.

The particularities of the action «Kuznets law» in the post socialism countries are explored, the reasons of the justification level income in dynamic developing country are analysed.

Key words: «Kuznets law», differentiation of income, human capital, small business.

Надійшло до редакції 15.04.2011.