

УДК 332.68:330.1

Н.И. ТКАЧЕНКО,

*кандидат экономических наук, доцент
Национальной металлургической академии
Украины*

И.Д. ТКАЧЕНКО,

*студент Национальной металлургической
академии Украины*

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ВО ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Проведено класифікацію рентних відносин, розглянуто зарубіжний досвід використання рентних платежів, вибору найбільш адекватного сучасним умовам розвитку способу вилучення рентних платежів.

Проведена классификация рентных отношений, рассмотрен зарубежный опыт использования рентных платежей, выбора наиболее адекватного современным условиям развития способа изъятия рентных платежей.

The article provides classification of rental relations and studies foreign experience in using rental payments, optimal ways of withdrawing rental payments which appear to be the most adequate in temporary conditions.

рентний дохід, природопользование, економічний кризис, механізм ізъяття рентних платежів

Стратегический рост экономики страны при выходе из кризиса в значительной степени зависит от интенсивности разработки полезных ископаемых и рационального природопользования. Украина является одним из наиболее богатых государств мира по запасам природных ресурсов, поскольку в ее недрах залегает существенное количество нефти и газа, каменного угля, драгоценных, цветных и черных металлов, редкоземельных элементов, других полезных ископаемых, являющихся важными факторами прогресса на современном этапе развития цивилизации. Площадь земельных угодий позволяет, при рациональном землепользовании, в полной мере обеспечивать население страны сельскохозяйственной продукцией. В то же время проблемы эффективного недр- и природопользования наиболее актуальны в сложившихся современных условиях.

В период 2000–2005 гг. наблюдался существенный подъем уровня развития добывающих отраслей на фоне определенного отставания перерабатывающих отраслей и других секторов наукоемкой и высокотехнологичной промышленности. Негативные последствия мирового финансово-экономического кризиса, который затронул все без исключения сферы экономики Украины, актуализируют задачу формирования качественно новой структуры экономики, отличающейся меньшей степенью зависимости от добычи невозполнимых минерально-сырьевых ресурсов.

Несмотря на значительные природные богатства, увеличился разрыв в показателях уровня жизни отдельных слоев населения, что приводит к социальной напряженности в обществе. Улучшение экологической обстановки и воспроиз-

водство природных ресурсов требует аккумуляции финансовых средств на реализацию соответствующих природоохранных и восстановительных мероприятий и стимулирование природопользователей к более рациональному и экономному использованию имеющихся природных ресурсов. Одним из условий выхода из экономического кризиса становится обеспечение субъектам хозяйствования реальных экономических выгод от использования природных ресурсов и выравнивание влияния на финансовые результаты предприятий природопользователей, которые характеризуются существенной дифференцированностью продуктивности естественных факторов.

Развитие экономической системы в условиях постиндустриального общества в кризисный и посткризисный периоды предполагает развитие мер экономического контроля, ключевым элементом которого является познание и использование рентных отношений в природопользовании.

В административно-командной экономике игнорирование роли рентных платежей в воспроизводственном процессе привело к отказу от экономически целесообразной платы за природные ресурсы, нерациональной разработке месторождений полезных ископаемых, тяжелым экологическим последствиям.

В настоящее время практика государственного и хозяйственного управления в Украине не опирается на четкую научную концепцию рентных отношений, адекватную рентную составляющую этого механизма и характеризуется практически полным отсутствием эффективной рентной политики в государстве. Отсутствуют и законодательные акты, которые содержали бы научные принципы и правовые нормы учета ренты, основанные на мировом опыте нормативы ее распределения между хозяйствующими субъектами и государством, а именно: прогрессивные ставки рентного налога, изымаемого из прибыли сверх оптимального уровня рентабельности. Следует признать, что проблема природной ренты: ее форм, условий образования, методов учета, принципов и механизма распределения, — является одной из самых сложных и актуальных не только в отечественной, но и в мировой экономической мысли.

Общей предпосылкой целенаправленного решения всего комплекса проблем в сфере природопользования, а именно: реализации земельных отношений, достижения баланса интересов государства, общества и природопользователя, наполнения бюджета, повышения социальных индикаторов, — является усовершенствование теории природной ренты, разработка научно-методических и прикладных аспектов рентных отношений.

Теоретико-методологическая база рассмотрения проблем ренты и рентных отношений была сформирована в работах представителей классической школы политической экономии — Ф. Кенэ, А.Р.Ж. Тюрго, Д. Андерсона, А. Смита. Д. Рикардо — связывала происхождение дифференциальной ренты в сельском хозяйстве с предельной интенсивностью земельного надела. Исходя из понимания особой природы отношений между земельными собственниками, предпринимателями, наемными рабочими в области сельского хозяйства, К. Маркс обосновывает существование абсолютной ренты. Взаимосвязь между конкурентной борьбой между фермерами за приобретение подходящего участка земли и величиной природной ренты исследуется в работах И.Г. Тюнена. В рамках маржиналистской концепции все виды ренты трактуются как форма дохода от использования редких факторов производства (А. Маршалл). Отдельные аспекты ренты и рентных отношений в постиндустриальном обществе рассматриваются в трудах плеяды известных зарубежных экономистов — У. Бомола, Дж. Вундерлиха, Ш. Гоэца, Р. Дорфмана, К. Кейзена, Ф. Модильяни, Р. Солоу, Дж. Тобина, Д.Р. Фусфельда, Л. Харриса и др.

Рента как основа системы государственных финансов рассматривалась в трудах М. Гэффни, Д. Миллера, Ф. Плассмана, Н. Тидемана и т. д. Проблемы

земельных отношений глубоко исследованы в трудах советских экономистов: Н.Д. Кондратьева, В.С. Немчинова, К.В. Островитянова, А.В. Чаянова и др.

Взаимосвязь между рентными отношениями и направлением структурных преобразований в переходной экономике исследуется в работах А.А. Арбатова, С.Ю. Глазьева, В.И. Данилова-Данильяна, В.В. Дементьева, Д.С. Львова, С.М. Меньшикова, А.В. Мухина, А.Ю. Ретеюм, Т.Б. Решетиловой и др.

Проблемам экономической оценки земли посвящены труды российских экономистов А.М. Гатаулина, В.А. Добрынина, В.В. Докучаева, А.С. Иванова, С.С. Сергеева, В.А. Тяпкина, С.Д. Черёмушкина и др. Экологический аспект рентных отношений исследован в трудах А.И. Бельчука, К.Г. Коммонера, С.А. Пегова, С.Г. Струмилина и ряда других авторов. Значительный вклад в изучение особенностей трансформационной экономики и долгосрочных социально-экономических параметров развития российского общества внесли работы Л.И. Абалкина, В.С. Автономова, Г.Г. Богомазова, В.Л. Иноземцева, Р.И. Капелюшника, В.И. Кушлина, В.В. Радаева, Ф.Ф. Рыбакова, В.Т. Рязанова, Н.В. Цхададзе и др. экономистов.

Анализ последних исследований, посвященных проблемам формирования и распределения рентных доходов [1, 2], позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на неослабевающее внимание со стороны отечественных и зарубежных исследователей к законам и закономерностям функционирования рентных отношений, ряд вопросов, касающихся механизма принятия и реализации коллективных решений по поводу эффективного использования природных ресурсов, особенностей его реализации в экономике, направлений его реформирования в целях обеспечения социальной устойчивости и социальной ответственности требуют дальнейшего изучения.

Объектом данного исследования выступают рента как доход от невоспроизводимых факторов производства. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения по поводу формирования и распределения рентных доходов, а также формы и методы их государственного регулирования в условиях кризисной экономики.

Общая цель работы состоит в классификации рентных отношений, рассмотрении зарубежного опыта использования рентных платежей, выбора наиболее адекватного современным условиям развития способа изъятия рентных платежей.

В соответствии с целью исследования целесообразно найти наиболее эффективное решение следующих задач: обосновать и систематизировать теоретические подходы к оценке эффективности функционирования рентных отношений; определить сущность и место рентных доходов в современной экономической системе; изучить формы и направления взаимодействия рыночного и государственного механизмов распределения рентных доходов; определить теоретические основы механизма ценообразования на продукцию рентогенерирующих отраслей.

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные положения современной экономической теории, труды представителей отечественных и зарубежных экономических школ и направлений, законодательные акты и нормативные документы, в которых отражены формы и методы государственного регулирования социально-экономических процессов как в Украине, так и за рубежом. В процессе предпринятого исследования рентных отношений и разработки стратегии их государственного регулирования в условиях кризисной экономики использовалась совокупность методов современного гносеологического инструментария: структурный, гипотезно-дедуктивный, историко-генетический, системный, компаративистский, категориальный, а также законы и принципы диалектики.

Всесторонний анализ системы рентных отношений predetermined многоаспектный характер методологии исследования, необходимость использования ряда специфических методов и приемов, взаимодополняющих друг друга и позволяющих в полной мере раскрыть их сущность, в том числе методы институционального проектирования, контент-анализа, логического моделирования, экономико-статистических группировок (типологических, структурных, аналитических и иллюстративных), вариантных расчетов и др.

Использование системно-функциональных возможностей и разрешающих способностей вышеназванных исследовательских подходов в процессе решения этапных теоретических задач осуществлялось в соответствии с их гносеологическим потенциалом.

Рентные отношения в природопользовании рассматриваются как совокупность экономических отношений между государством и субъектами хозяйствования по поводу получения, распределения и перераспределения рентных доходов в условиях жесткой ограниченности запасов полезных ископаемых в недрах и дифференциации природно-техничко-экономических условий их производственного использования.

Дифференциальная рента, как экономическая категория, выражает отношения, возникающие между собственником и предпринимателем-арендатором по поводу распределения доходов, созданных в процессе производственного природопользования с учетом различий природно-компонентного состава отдельных участков [3].

Рентные отношения целесообразно классифицировать следующим образом:

1) по субституциональным характеристикам – как субъект-субъектные (государство – арендатор) и субъект-объектные (государства – природные ресурсы и арендатор – природные ресурсы);

2) по сущностным особенностям – как совокупность социально-экономических, технико-экономических и организационно-экономических отношений;

3) по экономическим уровням – как систему создания, распределения, перераспределения и получения ренты на микро- и макроуровнях.

Отношения собственности на природные ресурсы являются системообразующим базисом, определяющим сущность и содержание системы рентных отношений в природопользовании. Дифференциальная рента I и дифференциальная рента II – конкретные формы реализации собственности на природные ресурсы [4].

Составными элементами рентного экономического механизма в природопользовании являются рентные отношения, экономическая оценка природных ресурсов, плата за использование природных ресурсов с применением дифференцированных платежей рентного характера.

Рента возникает в тех отраслях, где, например, земля выступает формой основного капитала (сельское и лесное хозяйство, строительство, добывающая и горная промышленность). В этом смысле рента всегда «земельная», несмотря на условное подразделение различных ее видов по месту образования. Таким образом, целесообразным, на наш взгляд, представляется использование в научном обороте терминов «земельная рента в сельском хозяйстве», «земельная рента в лесном хозяйстве», «земельная рента в горной промышленности».

Монополия на землю, недра и другие ресурсы как на объект собственности обуславливает возникновение абсолютной земельной ренты или присвоение земельным собственником избытка рыночной стоимости над ценой производства. В сельском хозяйстве и добывающих отраслях эта цена определяется издержками производства в худших природных условиях с добавлением средней прибыли на авансированный капитал, поэтому, помимо последней, обра-

зуется дифференциальная рента как разница в уровне издержек труда при использовании лучших и худших природных ресурсов (по качеству, продуктивности, местоположению и т. п.).

Анализ рентных отношений позволяет выделить квазиренту, происхождение которой связано с неэластичностью предложения природного ресурса, когда временные колебания спроса ведут к колебаниям цены и соответствующему изменению прибыли.

Объективным условием образования и распределения ренты должен соответствовать экономический механизм рентных отношений как условие создания для товаропроизводителей равных возможностей воспроизводства, действенных стимулов эффективного хозяйствования и рационального использования природных ресурсов. Из инструментов этого механизма определяющую роль играют ценообразование и налоговая система.

Величина ренты определяется как разница между фактической оплатой фактора производства и минимально возможным уровнем оплаты фактора производства, при котором фактор будет использоваться данным образом (так называемый «удерживающий доход»). Результатом такого определения является практическое толкование ренты как разницы между фактическим доходом добывающей компании и суммой себестоимости добычи природного ресурса и части прибыли. При этом суммируемая часть прибыли рассчитывается исходя из уровня рентабельности, обеспечивающего привлекательность добычи природного ресурса для бизнеса.

В условиях монополии государственной собственности на землю и другие природные ресурсы государство, выходя с продукцией добывающих отраслей на внешний рынок, автоматически присваивает абсолютную ренту. Через налогообложение прибыли и систему регулируемых цен происходит присвоение значительной части дифференциальной ренты, связанной с эксплуатацией лучших природных ресурсов. Вся образующаяся сверхприбыль направляется в централизованный чистый доход.

Длительное время (с 1930 по 1991 гг.) функцию аккумуляции значительной части прибавочного продукта (чистого дохода) отдельных отраслей народного хозяйства и передачи ее в централизованный бюджет советского государства выполнял налог с оборота. Причем основным по объему источником налога с оборота служил прибавочный продукт, создаваемый почти на 80% в сырьевых и добывающих отраслях. В то же время он реализовывался главным образом в отраслях перерабатывающей и обрабатывающей промышленности, где рентные доходы ресурсодобывающих отраслей через систему оптовых и розничных цен принимали форму доходов отраслей, производящих конечную продукцию.

Передача государству рентных доходов практически может быть обеспечена двумя методами: 1) с помощью зональной дифференциации закупочных и оптовых цен (широко применялся в СССР); 2) путем прямой передачи ренты государству в местах ее возникновения.

Второй метод был впервые предложен в конце 50-х годов XX в. академиком В. Немчиновым, но на практике не применялся, поскольку больше подходил для рыночной экономики, позволяя заменить большую часть налога с оборота рентными платежами. При этом государство, как собственник всех природных ресурсов, с помощью налога с оборота взимало со всех предприятий своего рода арендную плату (в размере нормативно установленной величины абсолютной ренты), а с работающих в лучших условиях – и дифференциальную.

В современной экономической науке и практике отсутствует единый подход к определению способов расчета и изъятия дифференциальной ренты.

В зарубежных странах доходы от эксплуатации природных ресурсов, как правило, изымаются через систему налогов, ориентированных на изъятие ренты у пользователя природных ресурсов (табл. 1).

Таблица 1

**Существующие в природоэксплуатирующих секторах
налоги различного назначения**

Налоги	Обоснование	Примеры	Комментарии
Плата за право недропользования	Изъятие рентного дохода в государственный бюджет	В Канаде, Австралии взимается субъектами федерации	Расчет ренты сложен. Раздел поступлений между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта федерации не обоснован
Отчисления на охрану и восстановление недр	Устойчивая база налогообложения	Налоги штатов Аляска, Нью-Мексика, Монтана (США)	Тождественно плате за право пользования недрами
Акциз	Удобство взимания, природоохранная направленность	В Европе и Японии гораздо выше, чем в США	Основной источник поступлений в бюджет
НДС, налог на продажу	Налог на конечного потребителя, равные условия налогообложения на всех уровнях	Налог на продажу в США; НДС в Европе. Ставка налога для топлива может отличаться от других	Налог направлен на распределение доходов. В странах ЕС является основным источником поступлений в бюджет
Налог на прибыль	Удобство взимания. Служит для изъятия сверхприбылей	Налог взимается субъектами федерации (Россия)	Налог на сверхприбыль дублирует функции налогов, изымающих ренту
Экспортная пошлина	Изъятие доходов, возникающих за счет различия мировых и внутренних цен	Отменена рядом соглашений Всемирной торговой организации	Существует при наличии разницы мировых и внутренних цен
Плата за выбросы	Возмещение ущерба для окружающей среды	Некоторые штаты (Вайоминг, США) используют специальные налоги для финансирования целевых программ	Ответственность за нанесение ущерба окружающей среде
Налог на землю	Изымается в местный бюджет и используется для местных нужд	Существует почти во всех странах. Ставка налога зависит от типа землепользования	Важный источник поступлений в местные бюджеты

В странах с государственной формой собственности на недра (Великобритания, Германия, Дания, Канада, Норвегия, США и др.) система платного недро- и природопользования реализуется: в комбинации платежей фиксированного взноса (FF); специфического налога или налога на стоимость (SAVD, «Royalties»); максимальной ставки налога на прибыль (HRIT); прогрессивного налога на прибыль (PPT); налога на ренту ресурсов (RRT); коричневого налога (BT); изъятия части продукции (PS); налога на ресурсную ренту после выплаты кредитных обязательств (RRTE); внесенного процента (CI) [5, 6].

Анализ действующих в Украине законодательных и нормативных актов в сфере регулирования хозяйственной деятельности предприятий недропользователей и природопользователей позволил выявить ряд существенных недостатков: во-первых, не определен механизм конкурсного определения природопользователя и заключения с ним соответствующих договоров; во-вторых, довольно существенным временным промежутком характеризуется максимальный срок действия договора с недропользователем (50 лет); в-третьих, недрополь-

зование, осуществляемое на основе разделения продукции, не предусматривает определение в натуральном или в денежном выражении дифференциальной ренты I и II.

С учетом специфики трансформационных преобразований экономики Украины и кризисных явлений в экономике целесообразным, на наш взгляд, является комбинация налогообложения прибыли предпринимателя-арендатора и изъятия рентных платежей.

В дополнение к налогам можно выделить специальные инструменты, способствующие наиболее полному изъятию ренты: 1) индикаторы, применяемые для корректировки налоговых ставок; 2) регулирование себестоимости и возмещения затрат; 3) соглашения о разделе продукции.

Поскольку в Украине, согласно Конституции Украины, полезные ископаемые являются объектом собственности народа, рентные платежи выступают доходом государства как собственника этих ресурсов, что предполагает необходимость количественной оценки рентного дохода до уплаты налога на основе сопоставления первичных доходов предприятий и компаний, использующих ограниченные природные ресурсы, и тех предприятий и отраслей, которые та-ких природных ресурсов не используют.

В той степени, в какой ресурс является ограниченным и незаменимым, его цена может включать некоторую сумму сверх минимальной цены, по которой этот ресурс будет произведен; эта минимальная цена включает в себя производственные затраты плюс некоторый уровень прибыли, который является достаточным, чтобы сделать инвестиции привлекательными. Дополнительная стоимость ресурса сверх этой минимальной цены известна как экономическая, или ресурсная, рента. Эта рента может рассматриваться как стоимость самого ресурса, которая целиком принадлежит обществу. Если компания получила прибыль, которая достаточна, чтобы побудить ее инвестировать, то для государства является возможным изъять полученную производителем сверхприбыль или ренту без ограничения инвестиций. Такое изъятие обеспечит нации ее долю прибыли, получаемой от разработки принадлежащих ей природных ресурсов.

Таким образом, основными целями платного природопользования могут выступать следующие:

– улучшение экологической обстановки и воспроизводства природных ресурсов путём аккумуляции необходимых финансовых средств на реализацию соответствующих природоохранных и восстановительных мероприятий и стимулирование природопользователей к более рациональному и экономному использованию природных ресурсов;

– обеспечение субъектам собственности на природные ресурсы реальных экономических выгод от их использования и выравнивание влияния на финансовые результаты предприятий – природопользователей резко дифференцированной естественной продуктивности природных ресурсов, физико-географических, экономико-географических условий водопользования и природных качеств водных объектов.

Мировая практика показывает, что рента, как правило, изымается там, где создается – у производителя, а ее величина определяется как разница между расчетной (нормальной) и заработанной предприятиями прибыли. В связи с этим сверхприбыли, возникающие в силу монопольного положения субъектов хозяйствования или конъюнктуры мировых цен, изымаются государством путем различных схем (например, на основе фиксированного процента от отдачи, свыше уровня, дающего нормальную прибыль). Украинская практика прямо противоположна мировой, о чем свидетельствует возможность изъятия ренты даже при экспорте продукции. В то же время отсутствует налог на сверхдоходы недропользователей.

Для решения данной проблемы, по-нашему мнению, целесообразно: преодолеть тенденцию смешения понятий платежа, имеющего строго целевое назначение – на воспроизводство минерально-сырьевой базы и экологической среды, и налога, как источника доходов бюджета на длительную перспективу; разграничить абсолютную и дифференциальную ренту в рамках рентного дохода; увязать политику изъятия, распределения и перераспределения ренты с экономической политикой государства; ввести фиксированные рентные платежи на недропользование по типу роялти, платежи за землю и за вредные воздействия на окружающую среду.

На специфику распределения рентных доходов природопользователей во время экономического кризиса в Украине влияет: 1) отсутствие механизма экономической заинтересованности субъектов в получении рентного дохода; 2) не разработанная градация прав собственности на недра и природные ресурсы; 3) неопределенность механизма изъятия, распределения и перераспределения дифференциальной ренты; 4) отсутствие рентной политики в государстве. Перспективным направлением дальнейших разработок в сфере природопользования и недропользования является разработка основных принципов рентной политики, обоснование механизма распределения и перераспределения рентных платежей с учетом специфики развития экономики страны.

Список использованной литературы

1. Андрієвський І.Д. Пропозиції щодо реформування економічного механізму користування надрами / І.Д. Андрієвський // http://newprom.com.ua/index.php?lang_id=1&content_id=145
2. Zaostrovstev A. Rent-seeking Behavior in the Russian Transitional Economy / A. Zaostrovstev // Working Paper. – Stockholm Institute of East European Russian Economics. – 1994. – № 102 (December). – 168 p.
3. Ткаченко Н.И. Методологические подходы к формированию эффективного экономического механизма реализации рентных отношений в сфере недропользования / Н.И. Ткаченко // Материалы международной научно-практической конференции «Институциональная система: противоречия развития в современных условиях» (6 – 7.02.07 г.) – Саратов: Изд. центр СГСЭУ, 2007. – С. 80–81.
4. Ткаченко Н.И. Совершенствование системы реализации прав собственности на недра в Украине в условиях трансформационной экономики / Н.И. Ткаченко // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Шихобаловские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка в регионе» (14–15.11.07 г.). – Самара: ОФОРТ, 2007. – С. 50–53.
5. Эндрес А. Экономика природных ресурсов / А. Эндрес, И. Квернер. – СПб.: Питер, 2004. – 256 с.
6. Соколов В.И. Природопользование в США и Канаде: экономические аспекты / В.И. Соколов. – М.: Наука, 1990. – 160 с.

Надійшло до редакції 3.03.2010.