

ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА АКТИВИЗАЦИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ

У статті розглянуто суперечності впливу кризи на інноваційний потенціал регіону. Розкрито новий підхід до інноваційного потенціалу, в якому пріоритет віддано міжрегіональним взаємодіям. Уточнено роль інтелектуального капіталу як фактора формування ефективних заходів подолання кризи. Викладено особливості спільного вирішення завдань саморозвитку і державної підтримки інноваційної політики регіонів.

В статье рассмотрены противоречия влияния кризиса на инновационный потенциал региона. Раскрыт новый подход к инновационному потенциалу, в котором приоритет отдан межрегиональным взаимодействиям. Уточнена роль интеллектуального капитала как фактора формирования эффективных мер преодоления кризиса. Изложены особенности совместного решения задач саморазвития и государственной поддержки инновационной политики регионов.

In the expounded article contradictions of influencing of crisis are considered on innovative potential of region. New approach is exposed to innovative potential in which priority is given co-operations between regions. The role of intellectual capital is specified as a factor of forming of effective measures of overcoming a crisis. The features of joint decision of tasks of development and state support of innovative policy of regions are expounded.

інноваційний потенціал, оцінювання потенціала, кризис, позитиви кризиса, інтелектуальний потенціал, трансформація цінностей, регіональна політика, активізація діяльності, розвиток

Реальной практикой передовых стран и научной экономической мыслью раскрыты важнейшие характеристики новой экономики, пути и методы управляемого движения к прогрессивным ориентирам и идеалам будущего. В эту стройную систему взглядов не вписываются лишь две философско-экономические категории: случайность и кризис. Обе они обстоятельно и давно изучаются целым семейством наук, с той лишь разницей, что к первой большей интерес проявляет математика, а ко второй – экономика. По второй ветви знаний главное понятие определяется как экономический кризис.

Экономическая наука отслеживает и объясняет кризисы, выстраивает их в историческую цепь, расставляет во времени, описывает траектории, рассчитывает глубину, масштабы ущербов, оценивает и прогнозирует последствия.

Особый интерес практически у всех вызывает нынешний кризис, в условиях которого мы вынуждены жить. Для многих он – ущерб жизненной ситуации, а для науки – «живой, реальный, доступный» объект исследований.

В нынешней кризисной ситуации ищут понимания процессов развития теоретическая экономика, эконометрика, социология, стратегический менеджмент, регионалистика. Свой интерес к кризисному процессу проявляют представители институционализма, экономики знаний, информатики, интеллектуальной парадигмы развития.

Их интерес двойственный. С одной стороны, кризис угнетает экономическую систему в целом, разрушает ее, трансформирует. С другой — именно этим составным частям новой экономики кризис готовит стартовые условия для развития, снимает барьеры. В неразгаданной внутренней энергетике кризиса зарождаются пусковые механизмы инновационной волны. То, что негативный прессинг кризиса действует на разные структуры экономики избирательно — факт неоспоримый. Если на подъеме (5–7 лет тому назад), по экспертным оценкам, мировой рынок интеллектуальных товаров и услуг рос в 5 раз быстрее, чем «традиционные рынки», то и сейчас удерживается не в обвальном состоянии. Это означает, что инновационная стратегия, инновационный потенциал и соответствующие механизмы его использования по-своему реагируют на кризис, возможно, используя его позитивы в своих целях.

Изложенные положения о взаимосвязи кризиса с задачами инновационной политики организации новой экономики и послужили выбору темы. Основные содержательные аспекты проведенного исследования связаны с оценкой инновационного потенциала регионов, выявлением факторов влияющих на механизм его использования. Результаты исследований предложены к использованию при разработке проекта создания Региональной инновационной системы в г. Харькове, при отборе инновационных проектов.

Научной базой исследования явились труды зарубежных и отечественных ученых М. Портера, Р. Авдеева [1], В. Иноземцева, Н. Кондратьева [2], Р. Нуреева, Р. Харрода, В. Семиноженка [3], В. Геца [3], П. Бубенка [4] и др.

В этих трудах раскрыты идеи теории циклов в экономическом развитии, причины кризисов, роль инновационной деятельности в обеспечении конкурентных преимуществ. Несмотря на значительные успехи науки в раскрытии кризисных явлений, обосновании механизмов экономического развития, организации внедрения инновационных проектов, сама проблематика региональной инновационной политики разработана недостаточно.

В связи с этим в постановку проблемы включены вопросы:

- нового подхода к трактовке инновационного потенциала региона;
- разделения эффекта оценки потенциала и эффекта самого процесса оценивания;
- усиления роли интеллектуального потенциала в условиях кризиса;
- позитивного влияния кризиса на инновационную активность участников региональной инновационной политики.

Целью статьи является представление теоретико-концептуальной идеи влияния кризисной ситуации на повышение роли инновационного потенциала региона в преодолении последствий кризиса и активации инновационной деятельности участников региональных взаимоотношений.

Время масштабных и быстрых перемен сформировало явно непропорциональную, неустойчивую и неравновесную ситуацию в многоугольнике: организация социума — экономика — производство — потребление — ресурсы — состояние природной среды. Этот «многоугольник», далеко не полностью характеризует проблемный характер задач Украины, но он, по крайней мере, объясняет неизбежность множества противоречий в системе, так как ни его углы, ни стороны не равнозначны и не симметричны. В таком неравновесии находится одновременно государственная политика, региональные планы и программы, система мер деятельности каждого отдельного объекта производства, сферы услуг, рынка. Особое состояние неустойчивости и потери управляемости характерно для регионального уровня, что в данных условиях получило еще большие масштабы под влиянием кризиса.

В экономической науке интерес к региональной проблематике с течением времени не уменьшается, а в кризисные периоды он обострен еще и тем, что ослабляется вертикаль государственной влияния. Отсюда углубленное изучение

экономического потенциала регионов не из центра, а самими регионами. В большинстве работ последнего периода внимание акцентировано на инновационном потенциале. Подходы к этому разные, но уже то, что стартовые позиции детализируются в оценках, пусть даже ранговых, дает уверенность в более высоком качестве разрабатываемых Стратегий развития регионов. Рассмотрено более 10 таких стратегий и вывод один – мы уже имеем дело с более высокой степенью понимания задач инновационного развития. Но по-прежнему содержательные и оценочные характеристики инновационного потенциала нуждаются в доработке и перерасчетах, хотя это и не главная цель. Главная цель – стратегия и управление ее реализацией.

При разработке Стратегии важное значение приобретают две составляющие анализа инновационного потенциала – сами оценки и практика (опыт) оценивания. Комплекс малоисследованных, но актуальных вопросов в проблематике инновационного потенциала сконцентрирован в самом его оценивании.

В исследовании региона автором поставлена задача совместно рассмотреть «процесс и результат», т. е. оценивание и оценку. Выяснено, что процесс оценивания потенциала своим результатом имеет не только оценку (меру), но и другие значимые и полезные продукты научно-практической деятельности: новые знания, приобретение опыта, формирование качественной информации для принятия решений. В этом плане инновационный потенциал и его оценивание «работают» не только на текущие задачи экономического проектирования, но и на свой собственный рост за счет опыта и знаний.

В результате оценивания инновационного потенциала регионов, показано, что при невысоком уровне инновационного развития и ослабленного спроса на инновационные проекты и разработки со стороны больших экономических игроков и среднего бизнеса у руководства регионом все-таки есть большие возможности активировать инновационный процесс за счет:

- создания среды для организации деловых контактов;
- модернизации средне- и низкотехнологичных предприятий;
- поиска точек соприкосновения интересов ученых, бизнесменов, руководителей;
- организации кластерных моделей взаимодействия;
- работы со звеньями единой цепи (ученые, инвесторы, экспериментальное производство, специалисты);
- снятие барьеров в инновационном процессе.

Из большого количества приоритетных блоков в исследовании потенциала разработан несколько нетрадиционный подход к пониманию и использованию инновационного потенциала. Сам по себе инновационный потенциал, особенно в его ресурсной части, можно рассматривать как «возможное, но не реализованное». Чтобы реализация состоялась, должны быть созданы соответствующие условия, а к ним «готовность» к восприятию, освоению и продвижению инноваций.

Готовность отдельного индивидуума к нововведениям во многом лежит в плоскости личностных характеристик. Нас же больше интересует готовность системы – производства, коллектива, регионального руководства, окружающей среды. Здесь, в этой коллективной готовности, тоже остаются личностные характеристики в их сложном переплетении, но к ним добавляются экономические ресурсные возможности, рыночные механизмы, организационные структуры и т. д.

Отсюда, например, готовность региона к переходу на инновационный путь развития может быть формально выражено в виде модели мультипликатора, в которой умножаются эффекты локальных проектов, силы взаимодействия и результаты диффузии инноваций – за вычетом ограничений, барьеров, препятствий и других составляющих «блока сопротивления инновациям».

Выделим четыре особенности нетрадиционного подхода к трактовке инновационного потенциала.

1. Инновационный потенциал можно рассматривать как ресурс для себя, своего региона, для саморазвития. Но инновационный потенциал значим и для других регионов, для пользы «соседам», как мы его называем – потенциал II рода. Как оценить второй потенциал: по данным ВВП, по объему взаимодействия исследуемого региона с другими, особенно с пограничными регионами. Кооперативные поставки между регионами финансовый оборот, торговый, транспортный, научно-технический (трансферт технологий) и др.

2. На наш взгляд, важен не сам по себе потенциал, а то, как он развивается и используется; не масса ресурса, а механизм превращения ресурса в продукт, услугу. В первом варианте ресурсного подхода (потенциал для саморазвития) весьма легко расставить регионы по местам, и многими это уже сделано [5, 6]: Киев, Донецк, Харьков, Днепропетровск, Закарпатье, Львов, Одесса. Эти регионы достаточно развиты и они лидеры по ресурсному обеспечению. Черновцы, Тернополь, Хмельницкий, Кировоград находятся в нижней части ранговой таблицы. Остальные – кто ближе к верхней группе, кто внизу по рейтинговой шкале, но по управленческим способностям, механизму решения проблем, готовности к инновационному развитию, инвестиционной привлекательности регионов – так легко расставить нет возможности. Можно сказать, что практически все они в одной группе, в близких стартовых позициях, и по некоторым факторам или условиям может лидировать Полтава, Ивано-Франковск, Кировоград, а не Киев, Донецк, Харьков.

3. Обычно, определяя потенциал, все исследователи рассматривают структуру его положительных, значимых, главных элементов. Мы с этим согласны. Но более рационально потенциал региона представлять как балансовую систему, в которой есть группа приоритетов, активов (плюсов) и группа барьеров, «тормозов», препятствий, негативов (минусов).

$$ИП = \Sigma A - \Sigma B, \quad (1)$$

где A – активы;

B – барьеры.

И бывает нередко так, что активы действительно весьма большие у региона, но барьеры, негативы и «тормоза» еще больше. Поэтому судить о потенциале только по объему активов ошибочно и не точно. И скорее, наоборот – больше внимание надо уделить при оценке инновационного потенциала как раз «тормозящим факторам», таким как уровень износа фондов, отсутствие инфраструктуры, непродуманные решения, а главное – необеспеченные всем необходимым стратегии.

4. Целесообразность и возможность обнаружения и достижения синергетического эффекта. В экономике модным словом стало «синергия». И действительно – желание с малого получить «чуть больше» – это природно-экономическое свойство сложных систем. А в таком конгломерате элементов и взаимосвязей как регион – дополнительно не проявленного, неуточненного, недополученного – чуть ли не 50% от того, что можно было бы получить.

В инновационном развитии синергия многогранна: ресурсная, управленческая, организационная, которая наверно и есть самая главная, информационная и др. А возникает она и достигается следующими приемами:

1) Комбинаторных перегруппировок и объединений, т.е. лучшей подборкой в группы элементов (кластерная модель) – оптимизация набора элементов;

2) «Упаковкой», т.е. увеличением плотности элементов в среде – пространственная оптимизация;

3) Эффектом взаимодействий (креативных, партнерских, конкурентных и др.) – деятельностная оптимизация и реструктуризация внутренней структуры;

4) Включением в собственный актив доступных элементов внешней среды – внешняя подпитка потенциала, в т. ч. за счет межрегиональных взаимосвязей.

К примеру, Харьковский регион в межрегиональном взаимодействии, сотрудничестве и обмене с другими регионами, может зачислить себе в потенциал:

- подготовку специалистов в своих вузах для других регионов, в т. ч. через свои филиалы по Украине;
- трансферт инновационных технологий;
- кооперационные поставки для промышленного производства;
- транспортные услуги (объем внешнего оборота через свою территорию);
- участие в совместных научно-производственных, строительных, экологических проектах;
- финансовые услуги.

Таким образом, в потенциале «второго рода» речь идет не о концентрации энергии (экономики) у себя, на своей территории, а о степени разомкнутости региона вне и об эффекте этой разомкнутости для других региональных кластеров и национальной экономики в целом.

Инновационная экономика выступает в стратегии регионального развития одновременно и в качестве исходного ресурса, и в качестве конечного результата. Эта ее двойственность особо чувствительна на качество информации разного рода: технологической, управленческой, маркетинговой, нормативно-правовой и др. Именно информация уточняет ситуацию, дает «доброкачественное сырье» для расчетов и оценок, снимает меру неопределенности и риска.

Как отмечается в работе «Эволюционная теория экономических изменений» [7] «Описывая соотношение между рутинным поведением и инновацией, сосредоточим внимание на различии между организационной деятельностью, направленной на инновацию (или в более общем виде – на решение проблем), и результатами такой деятельности. Фундаментальная неопределенность инновационной деятельности связана с ее результатами»

Украина, ее научное общество, ставят и разрабатывают информационную проблематику во главу угла трансформационной политики. Это нужно для внутренней организации и для внешнеэкономической деятельности. Но это одновременно и линия на переустройство общества, на нормы мирового прогресса.

Информационное общество – это фаза развития цивилизации, в которой главными продуктами производства является информация и знание. Отличительными чертами информационного общества является:

- увеличение роли информации и знаний в жизни общества;
- рост доли информационных коммуникаций, продуктов и услуг в валовом внутреннем продукте;
- создание глобального информационного пространства.

В условиях информационной развитости разрешаются четыре важные задачи: эффект управления, качество стратегии развития, уменьшение разрушающего влияния кризисных явлений, смещение акцентов в социальных нормах, интересах, ценностях.

Новая экономическая среда – тем более кризисная ситуация – смещают акценты во многих направлениях организации деятельности. Например, еще недавно успех фирм обеспечивался качественным планированием на долгосрочную и среднесрочную перспективу. Сейчас главное – скорость реакции на ситуационные изменения и вызовы рынка. Раньше развитию предприятий способствовала стабильная продукция и отлаженная работа, сейчас – постоянный поиск инноваций и усовершенствование бизнеса.

Если раньше основу экономического результата обеспечивали материальные ресурсы, качественные машины и производительный труд, то сейчас – финансово-экономические схемы и интеллектуальный капитал.

Интеллектуальный капитал или ресурс несет в себе уникальные особенности и именно их проявление в новой экономике обеспечивает позитив и прогресс. При этом отмеченные позитивы масштабно охватывают все стороны жизни, определяют доминанты и смену ценностей, формируют одновременно и новую экономику, и новый образ жизни. Влияние интеллектуального капитала разделяет кризисный процесс на несколько частей, каждая из которых выполняет свою функцию в обществе, экономике, природе: уход и отмирание завершившего жизненный цикл, переструктурирование ценностей, активация инноваций, формирование новых моделей системной организации (сети, блоки, цепные логистические системы, кластеры) и многое другое. Интеллектуальный капитал в значительной мере может себя относить к регуляторам протекания кризиса. И, естественно, немаловажная его роль в переводе инновационного потенциала из пассивного состояния накопления в состояние активного использования.

Инноватика знаний, информационных систем, коммуникационных сетей вполне подвержена локальным революциям, конкурентным проигрышам, но она не подтверждена глобальным экономическим кризисам — у инновационной деятельности и организации к таким кризисам вырабатывается естественный иммунитет. И обеспечивают им этот иммунитет — интеллектуальные ресурсы, несущие в себе новые знания, культуру отношений, устойчивость бизнеса. В научной среде рассматривается «ценностный конфликт» информационного общества, однако этот конфликт не связывают с кризисным механизмом. Тем более не определяют его однозначно как прогрессивный или деградационный. Обратная же сторона влияния трансформирующихся ценностей на кризисные явления признается более однозначно, хотя бы в том смысле, что кризисы, даже экономические, своими истоками имеют не только экономику, и не столько экономические ценности, сколько смену значимости всего спектра ценностей. Новые ценности — интеллект, информация, разум, безопасность, доступность знаний уже в условиях текущего кризиса сравнимы по рангу с классическими ценностями свободы, потребность, справедливости.

Но в целом интеллектуальный капитал хоть и выступает движущей силой, он не является основой механизма управления. Эта основа сконцентрирована во власти, в государственном укладе, в региональной политике. Сегодня государственная политика в антикризисном режиме не ставит себе за главную цель развитие интеллектуального капитала, а отдает приоритет сохранению производственной системе Украины.

Приоритетным направлением эффективной государственной и региональной политики выступает модернизация существующих производственных мощностей и создание новых высокотехнологичных предприятий.

Развитие государства и ее регионов планируется производить путем научного поиска, разработки новых технологических решений, ориентированных на повышение качества и количества продукции и услуг, за счет снижения их себестоимости. Это в свою очередь обеспечит конкурентоспособность товаров как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Внедрение инноваций в народное хозяйство связано с привлечением инвестиций за счет иностранных и собственных средств. Самая острая на сегодня проблема, которая существует — это проблема объема расходов, которые превышают капитальные вложения, направляемые на реконструкцию и развитие производства (табл. 1).

Приведенные в таблице данные свидетельствуют об общем спаде финансирования научного сектора отечественной экономики даже в приоритетные отрасли производства. Особенно беспокоит то, что в такой ситуации государственная поддержка не является значимой.

Таблиця 1

Объемы финансирования промышленных инноваций в Украине [8]

Показатель	Год					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВВП, млрд грн	267,34	345,11	441,45	544,15	720,7	949,86
Удельный вес объема выполненных научных и научно-технических работ в ВВП, %	1,24	1,19	1,09	0,98	0,93	0,90
Общая сумма затрат, млн грн	3059,8	4534,6	5751,6	6160,0	10850,9	11994,2
другие затраты, млн грн	688,4	857,3	520,2	658,0	2384,7	4277,9

Для Украины особенно важной была б государственная поддержка таких отраслей, как электротехническая промышленность, электроника, приборостроение, авиакосмическая промышленность. Учитывая растущую значимость образования, подготовки и переподготовки кадров, информационного обеспечения производства, нужно также увеличить расходы на кадровую составляющую инновационного потенциала, т. е. вкладывать средства в интеллектуальные ресурсы. Есть прогнозы, которые подтверждают эту потребность и это направление вложений финансового капитала. «По мнению специалистов, возможность передовых сельскохозяйственных и промышленных технологий такие, что при их внедрении в масштабах мировой экономики приблизительно через 30 лет 2% трудоспособного населения земли могли б удовлетворить потребности всех других жителей планеты» [9]. В значительной мере это тоже заслуга активности и эффекта интеллектуального ресурса.

Для более точного понимания инновационного процесса, и его связи с интеллектуальным потенциалом, нужно четко осознавать и отслеживать все взаимосвязи на рынке между фирмами, потребителями, производителями, что позволит исследовать и исправить слабые звенья в передаче полученных знаний к фирмам-пользователям этих знаний, и, после переработки полученных результатов, к отдельному потребителю. Что сделает эту систему связей четкой, прозрачной и эффективной.

Инновационная стратегия развития становится доминирующей в системе мероприятий достижения экономического успеха. Ее основу составляют: сама теория инновационного развития, информатизация отраслей производства и сферы услуг, развитие науки и образования, внедрение институциональных изменений и использование интеллектуального капитала. Входя частью в экономику знаний и коммуникаций эта стратегия наиболее необходима как инструмент региональной политики. Роботы в регионах Украины в этой сфере уже начаты.

Научная сторона проблемы инновационного развития включает оценку инновационного потенциала регионов и анализ ситуационных условий в экономике и социуме. Влияют на развитие регионов также глобальные процессы и тенденции. В исследовании отслеживаются связи регионального потенциала с кризисными явлениями. Для Украины современный кризис имеет особое значение, так как он входит в резонанс со сложными докризисными процессами (неудачные реформы, политическая нестабильность, развал в производственном комплексе, проблемы энергозависимости). В исследовании показано, что даже в таких условиях влияние кризисных ситуаций имеет две стороны, в этом числе одна из них позитивного значения. Это как раз касается инновационно направленной деятельности.

В исследовании разработан подход к определению инновационного потенциала как составной части межрегиональных взаимодействий. Выделены главные характеристики потенциала, сделан акцент на его производственной базе,

научно-образовательном обеспечении и подключении к активной деятельности интеллектуального потенциала.

Показано, что именно кризис, с его противоречиями, может способствовать развитию инновационной деятельности, преодолевая барьеры консерватизма, заставляя субъектов экономической деятельности искать и внедрять инновации, переосмысливать интересы, ценности, нормы и культуру взаимоотношений.

В исследовании обоснована позиция, что потенциал не является постоянной величиной, имеет сложную структуру, элементы которой по разному реагируют на кризисные процессы. Интеллектуальный капитал, информационные системы и технологии, мобильность предпринимательских мероприятий, структурные перестройки благодаря кризисной ситуации находят и применение и более стойкие формы своего последующего развития, что является в целом желаемым для укрепления позиций новой экономики.

Список использованной литературы

1. Авдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р.Ф. Авдеев // <http://polbu.ru>
2. Кондратьев Н.Д. Больших циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Кондратьев Н.Д. [сост. Ю.В. Якове]. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002. – 767 с.
3. Геєц В.М. Інноваційні перспективи України / В.М. Геєц, В.П. Семиноженко. – Харків: Константа, 2006. – 272 с.
4. Бубенко П.Т. Інституційна динаміка просторової організації економічного розвитку: монографія / П.Т. Бубенко. – Харків: ХНАМГ, 2008. – 295 с.
5. Стратегія соціально-економічного розвитку Харківської області на період до 2011 року (повний виклад): монографія / під ред. Є.П. Кушнарєва. – Х., 2004. – 448 с.
6. Бубенко П.Т. Інноваційний розвиток регіонів: монографія / П.Т. Бубенко, О.Б. Снісаренко. – Х.: Вид-во «Форт», 2009. – 160 с.
7. Нельсон Ричард Р. Эволюционная теория экономических изменений / Ричард Р. Нельсон, Сидней Дж. Уинтер; пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 536 с.
8. Держкомстат України Офіційний сайт // www.ukrstat.gov.ua
9. Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы организации / С.М. Климов. – СПб.: ИВЭСЭП, «Знание», 2000. – 168 с.
10. Алексеева И.Ю. Информация и интеллект как ценность современной эпохи / И.Ю. Алексеева // Информационное общество. – 2009. – № 1. – С. 42–49.

Надійшло до редакції 2.02.2010.