

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Розглянуто застосування прогнозування неспроможності економічних систем та проблеми формування формалізованих моделей виявлення банкрутства.

Рассмотрены использование прогнозирования несостоятельности экономических систем и проблемы формирования формализованных моделей определения банкротства.

Considers the methods of forecasting economic systems failure and the issues of developing formalized models for bankruptcy screening.

прогнозирование, банкротство, экономическая система, формализованные методы

Банкротство предприятия, с точки зрения несоответствия его элементной базы рыночной системе, явление вполне нормальное и объяснимое, однако социально-экономические последствия от ликвидации предприятия могут быть чрезмерными. Поэтому так важно иметь возможность спроецировать различные состояния кризисности предприятия, чтобы при правильной оценке, структурировании и анализе учитывать их в стратегических и тактических вопросах обеспечения жизнедеятельности предприятий.

В практике прогнозирования банкротства используются формализованные и неформализованные модели.

Формализованные модели базируются на финансовых данных и включают оперирование некоторыми коэффициентами. Несмотря на то, что эти методы достаточно эффективны, они имеют три существенных недостатка:

- 1) предприятия, испытывающие трудности, задерживают публикацию своих отчетов;
- 2) если отчеты предприятиями публикуются, то они реально не отражают экономическое положение предприятия;
- 3) многие коэффициенты отражают различные стороны деятельности предприятий, имеют разную направленность и поэтому не дают оснований для достоверных прогнозов [3].

Формализованные модели чаще оперируют данными уже обанкротившихся компаний, причем количество финансовых и прочих коэффициентов достигает нескольких десятков.

Основной идеей создания формализованных моделей предсказания банкротства является то, что по данным наблюдений тренда и поведения некоторых коэффициентов различных форм до момента банкротства можно делать выводы. Считается, что признаки ухудшения обстановки, о которых сигнализируют изменения коэффициентов, можно выявить достаточно рано, чтобы принять меры и избежать значительного риска невыполнения обязательств и банкротства.

В западной практике широко используются количественные индикаторы банкротства – многофакторные модели экономистов Альтмана, Лиса, Таффле-

ра, Тишоу, разработанные для предприятий США и Великобритании. Наибольшее распространение получили двухфакторная, пятифакторная и семифакторная модели прогнозирования банкротства Альтмана (Z -счет). В зависимости от значения Z -счета, включающего факторы оценки активов и обязательств на основе анализа структуры баланса, прогнозируется вероятность банкротства.

Однако при всех достоинствах данных моделей следует отметить, что разработанные модели прогнозирования банкротства построены на основе изучения поведения фирм в условиях западного развития, что не соответствует условиям развития экономики Украины. Следует иметь в виду, что в нашей стране иные темпы инфляции, иные циклы макро- и микроэкономики и налоговое бремя, а также другие уровни фондо-, энерго- и трудоемкости производства и производительности труда. Из-за этого в украинских условиях невозможно механически использовать приведенные в вышеназванных источниках коэффициенты. Однако саму модель с числовыми значениями, соответствующими реалиям украинского рынка, применить было бы можно, если бы отечественные учет и отчетность обеспечивали достаточно представительную информацию о финансовом состоянии предприятия.

Еще одним направлением формализованных методов оценки кризисного состояния предприятия является прогнозирование баланса, либо (что гораздо проще) сопоставление прогнозируемых источников покрытия запасов и затрат.

Предприятию для осуществления своей деятельности необходима определенная величина производственных запасов. В реальной жизни этот показатель, как правило, имеет тенденцию к росту.

Каковы же источники покрытия прироста стоимостной оценки запасов, не уменьшающие экономического потенциала предприятия? Достаточно очевидно, что одним из таких источников может быть равное уменьшение других балансовых статей раздела II актива баланса. В этом случае происходит простое перераспределение структуры текущих активов, не меняется валюта баланса и оценка уровня платежеспособности предприятия на основе коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами.

Совершенно другая ситуация возникает в случае, когда рост величины запасов за период сопровождается увеличением валюты баланса. В этом случае, по крайней мере, необходимо хотя бы не ухудшить оценку уровня платежеспособности. Кроме того, надо, чтобы не менее половины прироста запасов покрывалось за счет прибыли данного периода [2].

Широкое применение в Западной Европе (например, в Германии в законодательном порядке) имеет прогнозирование банкротства методом анализа финансовых потоков (автор – экономист Дж. К. Ван Хорн). Данный метод дает возможность устанавливать сроки и объем необходимых заемных средств, оценивать целесообразность кредита. В ходе анализа финансовых средств рассматриваются 4 группы показателей: поступления, платежи, их баланс, сальдо нарастающим итогом (соответствующее наличию средств на расчетном счете). Если в перспективе возникает период, в котором четвертый показатель (сальдо нарастающим итогом) оказывается отрицательным, это означает появление долгов, форс-мажорной ситуации или банкротства.

В отличие от формализованных, или количественных, методов в предсказании банкротства в качестве самостоятельного блока можно выделить *неформализованные, или качественные, методы*. Они основаны на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству. Если исследуемому предприятию присущи такие характеристики, можно дать экспертное заключение о неблагоприятных тенденциях его развития. Ряд экономистов предлагает следующий перечень неформализованных критериев для прогнозирования банкротства предприятия:

- неудовлетворительная структура имущества, в первую очередь активов;
- замедление оборачиваемости средств предприятия;
- сокращение периода погашения кредиторской задолженности при замедлении оборачиваемости текущих активов;
- тенденция к вытеснению в составе обязательств дешевых заемных средств дорогостоящими и их неэффективное размещение в активе;
- наличие просроченной кредиторской задолженности и увеличение ее удельного веса в составе обязательств предприятия;
- значительные суммы дебиторской задолженности, относимые на убытки;
- тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств в сравнении с изменением высоколиквидных активов;
- устойчивое падение значений коэффициентов ликвидности;
- нерациональная структура привлечения и размещения средств, формирование долгосрочных активов за счет краткосрочных источников средств;
- убытки, отражаемые в бухгалтерском балансе;
- состоянии бухгалтерского учета на предприятии [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что современная наука выработала большое количество разнообразных приемов и методов прогнозирования банкротства. Однако в теории антикризисного управления не существует единого общепризнанного показателя, способного определить стратегию финансовой реструктуризации предприятия и приоритетность мер ее проведения.

Список использованной литературы

1. Захарченко В. Практика организационно-правового регулирования процедур банкротства в странах с развитой экономикой / В. Захарченко // Підприємництво, господарство і право. – 2002. – № 4. – С. 107–112.
2. Ляпунова Н. Стійка фінансова неспроможність як ознака приховування банкрутства / Н. Ляпунова // Вісник Академії правових наук України. – 2007. – №3(22). – С. 176–181.
3. Терещенко О.О. Фінансова санація та банкрутство підприємств: навчальний посібник / О.О. Терещенко. – К.: КНЕУ, 2006. – 410 с.

Надійшло до редакції 12.02.09.