

УДК 338.439.02

Н.Е. БОНДАРЕНКО,
*кандидат экономических наук, доцент
Российского экономического университета
имени Г.В. Плеханова*

Е.Б. КАЗАРИНОВА,
*кандидат экономических наук, доцент
Российского экономического университета
имени Г.В. Плеханова*

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ КАК КРИТЕРИЙ СТАБИЛЬНОСТИ ЭКОНОМИКИ

В данной работе отражена необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны, поскольку она выступает залогом экономической и социальной независимости нации. Показано, что ее уровень зависит от состояния и развития аграрного сектора. Выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на отрасль и, следовательно, на продовольственную безопасность.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, продовольственная независимость, аграрный сектор, рискованная отрасль, климат, крестьянство, условия жизни и труда, ограниченность финансовых ресурсов, личные подсобные и дачные хозяйства.*

Необходимость повышения продовольственной безопасности нации в последние годы стала наиболее обсуждаемой темой как в научной, так и в политической среде. Это обусловлено, главным образом, тем, что мировое население неуклонно растет. По расчетам специалистов, население Земли ежедневно увеличивается на двести пятьдесят тысяч человек [3]. Соответственно, с каждым годом мировому сообществу требуется все большее и большее количество пищи и энергии. Ресурсы же, необходимые для их производства, распределены по планете крайне неравномерно, по-прежнему ограничены и даже начали уменьшаться в связи с изменением климата. Следовательно, всем благ может не хватить. И действительно, уже сейчас, по оценкам экспертов, более 800 млн чел. по всему миру не способны удовлетворить свои основные продовольственные потребности [2]. История человечества неоднократно показывала, что дефицит продуктов питания зачастую запускает неконтролируемый процесс социально-политической дестабилизации и может привести к смене власти. Поэтому возможности государства прокормить свое население выступают залогом экономического и политического суверенитета (независимости) нации и социальной стабильности непосредственно внутри самой страны.

Согласно Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности (1996 г.) термин «продовольственная безопасность» означает такое состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому ее гражданину в отдельности гарантируется «доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания, в соответствии с правом на адекватное питание и основным правом каждого на свободу от голода» [2].

Для сохранения продовольственной независимости, по мнению большинства экономистов, потребность в продуктах питания на уровне установленных физиологических норм должна обеспечиваться за счет отечественных производителей не менее чем на 80%, то есть страна не должна импортировать продо-

вольствие в объеме, превышающем 20% общего объема потребляемых продуктов питания. Считается, что российское государство давно переступило за эту грань. В настоящее время Россия импортирует до 41% потребляемого объема мяса, до 26 – молока и молочных продуктов, до 25 – овощей, 60% фруктов [1]. Причем ввозится, как правило, продукция более дешевая и далеко не лучшего качества. В итоге происходит вытеснение отечественных производителей с российского рынка продовольствия.

В связи с этим проблему обеспечения продовольственной безопасности нации, в первую очередь, следует рассматривать с позиции производственного аспекта. Именно он и является целью исследования в этой статье.

Центральным звеном системы обеспечения населения продовольствием является аграрный сектор. Сельское хозяйство производит как промежуточную (сырье для пищевой и легкой промышленности), так и конечную продукцию (продукты питания). Поэтому проблемы, возникающие в данной отрасли, существенным образом влияют на уровень продовольственной безопасности нации.

Сельское хозяйство является одной из самых рискованных отраслей общественного производства, так как прямо и косвенно зависит от природно-климатических условий. Климат же планеты (хотели бы мы этого или нет) в последние годы стал меняться; участились случаи наводнений, землетрясений, засухи. В итоге страна по объективным причинам недополучает столь необходимое продовольствие. К примеру, наилучшие для земледелия регионы России (Краснодарский и Ставропольский края, Оренбургская, Саратовская и другие области) за последние годы сильно пострадали либо от серии весенних заморозков, либо от засухи, либо от наводнения, либо от пожаров и, как следствие, получили зерна, являющегося стратегическим продуктом, меньше, чем планировали. По данным статистической отчетности, в 2012 г. в хозяйствах всех категорий зерна в первоначально оприходованном весе было намолочено около 70 млн т против ожидаемых 80–85 млн т (то есть более чем на 12% меньше), к тому же это на 26,3% меньше объема, полученного в предыдущем году.

Но мало произвести, нужно еще и сохранить полученный урожай. А это сделать в условиях участвовавших наводнений довольно сложно.

Специфика российского климата в определенной мере обуславливает и недостаточную высокую конкурентоспособность продукции отечественных производителей по отношению к импортной продукции. Большая часть сельскохозяйственных угодий находится в условиях рискованного земледелия. Поэтому аграриям приходится довольствоваться не только невысокими урожаями сельскохозяйственных культур, но и затрачивать больше ресурсов (особенно топлива и электроэнергии) и выполнять производственные операции и работы, удорожающие сельскохозяйственную продукцию.

Объемы производства сельскохозяйственной продукции находятся в прямой зависимости от количества аграрных предприятий и сельского населения. В последние годы много сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств прекратили свое существование. Это привело к возникновению тенденции, которую многие специалисты стали называть процессом «вымирания крестьянства». Причин этому много.

Проведенная в последнее десятилетие прошлого века приватизация, рост цен на топливо и горюче-смазочные материалы и существенное уменьшение государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий привели к нарушению экономических связей между отраслями агропромышленного комплекса, усилению рыночной власти у переработчиков сельскохозяйственной продукции. Переработчики резко снизили закупочные цены на мясо, молоко, зерно и др. и, таким образом, сделали производство сельскохозяйственной продукции маловыгодным, а порой и убыточным. Уже сейчас в результате несовершенства ценообразования и вмешательства в этот процесс го-

сударства производство сельскохозяйственной продукции в нашей стране характеризуется низкой рентабельностью, например, совокупная рентабельность скотоводства составляет около 3%. Аграрии, в свою очередь, отреагировали на это сокращением посевных площадей и поголовья скота и птицы, многие предприятия прекратили свое существование.

Другая причина «вымирания крестьянства» заключается в некомфортности условий жизни и сельскохозяйственного труда. Условия быта и отдыха сельчан существенно отличаются от городских условий. Во многих населенных пунктах в домах отсутствуют водопровод, центральное отопление и газоснабжение. Следовательно, сельским жителям после работы приходится дополнительно трудиться, да к тому же не всегда легко и дешево они могут приобрести необходимое топливо. Работа в поле или на животноводческой ферме по механизации и комфортности существенно уступает работе в других отраслях. Поэтому нередко родители ориентируют своих детей на приобретение несельскохозяйственных специальностей и на переселение в город. В итоге за период 2001–2010 гг. (по данным переписи) численность сельского населения сократилась на 1,8 млн чел.

Однако отрасль покидают не только выпускники школ, но и квалифицированные рабочие и специалисты. Многие выпускники сельскохозяйственных вузов не идут работать по специальности. Это, наряду с вышеизложенным, вызвано отсутствием рабочих мест, жилья и бедностью из-за достаточно низких заработков. В настоящее время средняя заработная плата по отрасли составляет 10233 руб., что более чем в 1,5 раза ниже заработной платы у городского населения. Согласно действующему российскому законодательству величина прожиточного минимума на душу населения на 2012 г. была установлена в размере 6307 руб. [1]. Безусловно, заработок больше прожиточного минимума. Но у них разные единицы измерения (рубль на одного работника и рубль на душу населения). Если привести эти данные в сопоставимый вид, то окажется, что основная масса аграриев живет за чертой бедности. Следовательно, при таком доходе восстановить свою способность к труду, прокормить и вырастить ребенка, не говоря о том, чтобы дать ему достойное образование, представляется сверхсложной задачей. В итоге снижается рождаемость, многие семьи предпочитают заводить только одного ребенка, увеличивается смертность населения. Кроме того, низкие доходы заставляют работников дополнительно трудиться в личном подсобном хозяйстве и выращивать продукцию не только для себя, но и на продажу. Таким образом, свободного времени у сельского населения остается все меньше и меньше, накапливается усталость, что в итоге в длительном периоде приводит к снижению производительности труда в отрасли и сокращению продолжительности жизни в целом по стране и численности населения.

Развитие любого производства предполагает инвестирование. Для отечественного сельского хозяйства последние годы оказались неблагоприятными с позиции осуществления инвестиций. В настоящее время отрасль ориентирована на производство продукции, главным образом, с помощью малого бизнеса, то есть крестьянских (фермерских) хозяйств. Но подобным формам предпринимательства очень сложно получать банковские кредиты. Государство же выделяет субсидии крайне неравномерно. Статистика показывает, что получить кредит могут лишь 30% сельскохозяйственных организаций, 10 – крестьянских (фермерских) хозяйств, около 3% личных подсобных хозяйств. Из-за ограниченности финансовых ресурсов у аграрных производителей с каждым годом в стране увеличивается площадь заброшенных сельскохозяйственных угодий (за двадцать лет только по официальному данным площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 20 млн га, а пашни – на 14 млн га).

Выделяемые государством сельскохозяйственным предприятиям субсидии и дотации преимущественно используются на приобретение техники, топлива

и горюче-смазочных материалов. Приобретение минеральных удобрений, гербицидов и пестицидов финансируется по остаточному принципу. В результате утрачивается плодородие сельскохозяйственных угодий, ухудшается качество продукции, снижается урожайность сельскохозяйственных культур. К примеру, зерновые районы России часто страдают от нашествия саранчи. В советские времена с этой проблемой в целом справлялись. В настоящее же время существуют трудности, так как борьба с саранчой предполагает большие затраты, поскольку услуги авиации и химикаты для уничтожения личинок весьма дороги, а финансовых средств недостаточно.

Правительство в настоящее время посредством специальных программ предпринимает попытки улучшить финансирование сельскохозяйственных производителей, качество производимой продукции и условия жизни на селе. Однако пока результаты не особенно утешительные.

В последние двадцать лет основным производителем продуктов питания в нашей стране стало население, то есть личные подсобные и дачные хозяйства. Их доля в структуре производимой сельскохозяйственной продукции составляет более 50%. Хозяйства населения производят 91% картофеля, 80% овощей, половину объема молока, мяса скота и птицы, шерсти. В хозяйствах населения в 2011 г. содержалось около 50% поголовья коров, 30% овец, коз и свиней [4]. Следовательно, российское население трудится гораздо больше, чем фиксируется статистикой. В результате занижается величина ВВП. Кроме того, отечественная экономика теряет преимущества от эффекта масштаба. Ведь производство продукции в личных хозяйствах чаще всего обходится дороже, чем можно было бы получить в более крупном хозяйстве. К тому же часть выращенной продукции просто пропадает. Ведь не каждый дачник или житель села имеет возможности, время, денежные средства для оплаты торгового места на рынке, а порой и желание выйти на рынок для реализации своих излишков овощей и фруктов. Но, как свидетельствует практика советской экономики, если бы к нему приехали и закупили эти излишки, он с удовольствием их продал бы и тем самым внес свою лепту в повышение продовольственной безопасности страны. С этой целью государству необходимо стимулировать развитие системы заготовительной кооперации в стране.

Список использованной литературы

1. Бондаренко И. WTO и «продовольственный» суверенитет России [Электронный ресурс] / И. Бондаренко // Российские вести. – 2012. – № (23) 2098, 23–29 августа. – Режим доступа: <http://www.agronews.ru/news/detail/121586/>
2. Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N3-4_97/019.htm
3. Рост народонаселения мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nauka.relis.ru/01/9803/01803054.htm>
4. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. – М.: Россельхозакадемия. 2011. – 27 с.

У статті відображено необхідність забезпечення продовольчої безпеки країни, оскільки вона виступає запорукою економічної та соціальної незалежності нації. Показано, що її рівень залежить від стану та розвитку аграрного сектора. Виявлено фактори, що чинять суттєвий вплив на галузь та, відповідно, на продовольчу безпеку.

Ключові слова: продовольча безпека, продовольча незалежність, аграрний сектор, ризикована галузь, клімат, селянство, умови життя та праці, обмеженість фінансових ресурсів, особисті підсобні та дачні господарства.

In this work reflects the need to ensure food security of the country, as it is the pledge of economic and social independence of the nation. It is shown that its level depends on the state and development of the agrarian sector. Identified factors that have a significant impact on the industry and, consequently, on food security.

Key words: food security, food independence, the agricultural sector, a risky industry, the climate, the peasantry, the working and living conditions, limited financial resources, personal subsidiary plots and country economy.

Одержано 21.01.2013.