

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ В ПОСТКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКЕ

У статті дослідження інституційної трансформації в процесі розвитку подано у вигляді тотожності протилежних моментів, що входять до неї, а також у вигляді безперервного розв'язання та відтворення як джерела саморозвитку системи.

В статье исследования институциональной трансформации в процессе развития представлены в виде тождества входящих в неё противоположных моментов, а также в виде непрерывного разрешения и воспроизведения как источника саморазвития системы.

The article presents the research into institutional transformations in the process of development through the identity of the contrary momentum, and through continuous solution and reproduction as a source of the system self-development.

макроэкономическое равновесие, институциональные трансформации, саморазвитие системы

Теория макроэкономического равновесия основывается на использовании ограниченных производственных ресурсов и сбалансированном распределении произведенных из них товаров и услуг. Различные направления экономической науки неодинаково определяют проблему достижения экономического состояния равновесия, рассматривая его как особый «идеальный» случай нормального состояния, частичного равновесия и общего равновесия. Частичное равновесие соответствует состоянию равновесия между спросом и предложением на отдельных локальных рынках. Общее равновесие отражает сбалансированное, согласованное функционирование всех рынков. В рыночной системе движение к равновесному национальному доходу определяет стабильное состояние системы [1, с. 321].

Сокращение объемов мировой торговли, потоков движения иностранного капитала, снижение показателей уровня жизни в мире указывает на ухудшение мировой конъюнктуры в период глобального финансового кризиса. «Перегрев» рынка кредитов, вызвавший ипотечный кризис, возрастание цен на сырье, применение ненадежных финансовых методик при использовании деривативов обусловили быстрое распространение мирового кризиса.

Проблемы достижения посткризисной экономикой состояния равновесия нашли отражение в работах У. Базелер, В. Геца, А. Гриценко, В. Капелюшников, Г. Колодко, В. Коха, З. Сабова, В. Тамбовцева, А. Шаститко, Й. Хайнрих, О. Яременко. Несмотря на существование большого количества работ по данной теме остается нерешенным целый ряд проблем. Задачей данной статьи является исследование роли институционального противоречия как основы достижения макроэкономического равновесия в посткризисной экономике. Применение институционального подхода позволяет определить условия перехода системы в устойчивое равновесие посредством создания институтов, выработки и использования новых норм, правил в обществе. Создание ограничительных

рамок для функционирования системы мирового капиталистического рынка будет способствовать достижению баланса между всеми элементами мировой хозяйственной системы. Создание эффективного механизма регулирования взаимоотношений между главными мировыми игроками должно учитывать их частные интересы [2, с. 10].

Важнейшей составляющей институциональной теории выступает институциональное изменение, которое выражается в имеющем место изменении, скорости его осуществления, влиянии институциональных субъектов, политических организаций и формальных институтов на темпы институционального развития. Институциональный процесс характеризуется эволюционным и кумулятивным изменением. Под первым понимается сдвиг в периферийных правилах и их постепенное изменение на правила более высоких порядков. Кумулятивное изменение определяется степенью развития институтов и выражается в общих изменениях функционирующих правил. В процессе институционального изменения происходит переход к новому состоянию равновесия трансформируемой системы. Организация и развитие системы новых институтов направлено на уменьшение фактора неопределенности, достижение компромисса разнонаправленных интересов субъектов общества. Институциональное изменение приводит к использованию нового набора правил и сопровождается асимметричным распределением информации между заинтересованными сторонами. Сдвиги в переговорной силе сторон, участвующих в институциональном процессе, обуславливают изменения в институциональной среде, которые выражаются в попытке закрепления доминирующего положения через соответствующие правила. Следовательно, экономические субъекты, обеспечившие себе привилегии, а также не имеющие никаких привилегий, теряют какие-либо стимулы к производственной деятельности.

Проведение трансформационных преобразований в постсоветских странах направлено на создание эффективной институциональной системы. В этой системе должна быть заложена невозможность изменения переговорной силы сторон, приводящая к неэффективному использованию институтов. Трансформация рассматривается в количественном измерении как серьезные, масштабные, глубокие изменения. Применение категории «трансформация» предполагает включение двух новых операционных критериев: качественных перемен, а также баланса изменений и преемственности. Последнее делает трансформацию в принципе обратимой, хотя на деле обеспечение такой обратимости требует весьма серьезных оснований [3, с. 105].

С целью исследования институциональной трансформации в процессе развития представим её в виде тождества входящих в неё противоположных моментов, а также в виде непрерывного разрешения и воспроизведения как источника саморазвития системы. Противоречие представляет сущностное отношение противоположных моментов внутри системы, которое позволяет достичь конкретного тождества этих моментов и которое делает систему самодвижущимся органическим целым, причем непрерывно разрешаемых и воспроизводимых элементов [4, с. 403]. Институциональная система характеризуется единством устойчивости и изменчивости, взаимообусловленности и взаимоисключения, положительного и отрицательного, взаимопроникновения и взаимоотрицающего взаимодействия, отмирающего и нарождающегося. Все характерные, вышперечисленные черты институционального процесса указывают на наличие внутренних противоположных сторон в его структуре. Возникновение противоречия, прохождение определенных стадий, ступеней развития и его разрешение создает предпосылки для скачка в новое качественное состояние. При таком подходе выделяют этапы развертывания и разрешения противоречия. Разрешение противоречия внутри институциональной системы включает тождество институциональных элементов, их взаимоопределение друг через друга и в ито-

ге взаимоотрицание. В процессе взаимоотрицания противоположные стороны противоречия переходят друг в друга, являются тождественными. Непрерывный процесс разрешения и воспроизведения противоречий в рамках институциональной системы составляет основу процесса движения.

Качественные перемены в функционирующих формах в процессе замены «старого институционального порядка» на новый порядок в обществе выражаются в институциональном изменении, что обеспечивает баланс взаимоотношений в обществе и преемственность использования институциональных форм. В процессе разрешения противоречия объект обретает устойчивые, необратимые новые черты, которые изменяют его природу. Развитие рассматривается как закономерное по причинам, движущим силам, путям и способам материализации необратимое изменение материальных и идеальных объектов. По мнению Д. Норта, различие между институциональным развитием и институциональным изменением соответствует различию между экономической динамикой и экономическим развитием как поступательным процессом [5, с. 32]. Институциональное развитие определяет долговременный, закономерный процесс функционирования норм, правил, институтов в обществе и носит необратимый характер. Институциональное изменение имеет более кратковременный характер, отражает переход к новому институциональному состоянию системы.

Противоречие между функционирующей институциональной системой и вновь создающейся системой норм, правил, институтов, по-нашему мнению, выступает в качестве основного институционального противоречия. Оно характеризует объект, определяет его развитие от момента его возникновения до конечного процесса, делает систему самодвижущейся органической целостностью и обуславливает все остальные противоречия. В процессе развития противоречий происходит углубление различий, превращение их в противоположность, существование последней может оставаться в рамках прежнего единства кратковременный период.

В зависимости от происходящих изменений в обществе институциональные противоречия будем подразделять на главные и неглавные противоречия. В странах переходной экономики к главным противоречиям относятся противоречия между функционирующими и вновь создающимися институционально-правовой, институционально-экономической и институционально-технологической подсистемами. Эти противоречия являются неглавными противоречиями в индустриально развитых странах, что объясняется высоким уровнем развития технологических, экономических и правовых институтов. Институциональная система имеет свои внутренние противоречия, которые выступают в качестве основного источника ее развития. Они включают противоречия между формальными и неформальными правилами, нормами и институтами в обществе, функционирующими институтами макро-, мезо-, микроуровней. В зависимости от степени разрешения данных противоречий обеспечивается координация функционирования разнонаправленных интересов экономических субъектов.

Рассмотрим институциональные различия между отдельными странами. Указанные различия выступают как внешние противоречия, например, противоречия между институциональными системами индустриально развитых стран, развивающихся стран и постсоциалистических стран. Внешние институциональные противоречия связаны с внутренними противоречиями. На высшей ступени разрешения основных и неосновных, главных и неглавных, внешних и внутренних противоречий происходит завершение отрицания новым институциональным порядком старой системы норм, правил, институтов (организаций), переход противоположных сторон друг в друга, их тождественность. В итоге, происходит исчезновение противоречия, что приводит к самодвижению институциональной системы и переходу на качественно новый уровень развития. Институциональное развитие направлено на уменьшение фактора несба-

лансированности экономики. Оно способствует повышению определенности во взаимоотношениях экономических субъектов и достижению состояния равновесия трансформируемой экономической системы.

Анализ посткризисных процессов в большинстве постсоциалистических стран свидетельствует о преобладании форм имитации элементов рыночной инфраструктуры, применении стереотипов поведения, присущих командной системе, копировании форм, элементов структуры рыночной экономики индустриально развитых стран.

Главными элементами общественных противоречий выступают принципиальная неопределенность выбора между альтернативными направлениями дальнейшего развития, сохранение внеэкономических (властных) методов управления, высокий уровень социально-экономических издержек рыночной трансформации, большой удельный вес в ВВП криминального теневого сектора, отсутствие государственной политики, определяющей приоритеты институционального оформления отношений между экономическими субъектами. Государство не обладает необходимыми признаками особого экономического субъекта, персонализирующего все общество. В то же время субъектный интерес общества выражается в потребности общества обеспечить расширенное воспроизводство собственного потенциала. Следовательно, институциональные процессы носят противоречивый, несистемный характер. Трансформирующая экономика постсоветских стран обладает свойствами неоднородности, характеризуется чертами полимодельности.

На начальной стадии проведения экономических реформ государство выполняло пассивную роль, что явилось причиной низкого развития правовых основ частной собственности и институтов рынка и рыночной инфраструктуры в большинстве стран Восточной Европы. Слабое развитие институтов предпринимательства и частной собственности, конкуренции, права которых были бы защищены и гарантированы государством, явилось тормозом при проведении приватизации и препятствовало появлению реальных собственников в конкурентной рыночной среде. Применение традиционных устойчивых стереотипных форм делового поведения, включающих старый набор «рутин», обеспечило преимущество прежних форм поведения старой институциональной системы. Такой процесс обусловил формирование форм вынужденного поведения инвестиционных субъектов: распространение взаимных банковских неплатежей, невыполнение конкретных обязательств, пассивный характер инвестирования, перевод средств в оффшорные зоны и т. д.

Анализ глубинных процессов в мировой экономической системе как формы разрешения институциональных противоречий позволяет определить пути развития постсоветских стран в посткризисный период. Успешное проведение институциональных преобразований сопровождается разрешением институциональных противоречий, направлено на уменьшение несбалансированности экономики, способствует достижению качественно нового состояния макроэкономического равновесия трансформируемой экономической системы. Создание эффективного механизма регулирования мирового финансового рынка обеспечит основу для предотвращения возникновения в последующем аналогичного рода потрясений в глобальной экономике.

Список использованной литературы

1. Базелер У. Основы экономической теории: принципы, проблемы, политика. Германский опыт и российский путь / У. Базелер, З. Сабов, Й. Хайнрих, В. Кох. – СПб: Изд-во «Питер», 2000. – 800 с.
2. Геєць В. Навігатор у блукаючому світі (роздуми над прочитаним) / В. Геєць, А. Грищенко // Економіка України. – 2009. – № 9. – С. 4–18.

3. Косолапов Н. Международные отношения и мировое развитие // Международная экономика и международные отношения / Н. Косолапов. — 2000. — № 2. — С. 104–114.
4. Философская энциклопедия / под ред. Ф.В. Константинова. — В 5 т. — М.: Советская энциклопедия, 1960–1970.
5. Шаститко А. Механизм обеспечения соблюдения правил / А. Шаститко // Вопросы экономики. — 2002. — № 1. — С. 32–49.

Надійшло до редакції 3.03.2010.