

## УКРАИНА: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И НЕКОТОРЫЕ ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

*Статтю присвячено розгляду питання розвитку та впливу світової економічної кризи на Україну. Проаналізовано внутрішні складові розвитку кризи в Україні, досліджено можливі шляхи та моделі послаблення впливу кризи на економіку України. Розроблено рекомендації щодо зниження впливу економічної кризи на населення.*

*Статья посвящена рассмотрению вопроса развития и влияния мирового экономического кризиса на Украину. Проанализированы внутренние составляющие развития кризиса в Украине, исследованы возможные пути и модели ослабления влияния кризиса на экономику Украины. Разработаны рекомендации по уменьшению влияния экономического кризиса на население.*

*The article is devoted to the issue of the development and influence of the world economic crisis on Ukraine. The internal components of the Ukrainian crisis are analysed and some possible ways and models of reducing the crisis impact on the Ukrainian economy are studied. The recommendations concerning decrease in the influence of the economic crisis on the population are given.*

**економічний кризис, фінансова нестабільність, економічна допомога, державні гарантії, програми підтримки**

**К**ризис возник в финансовой сфере США. Он выразился в несостоятельности крупных банков, породил недоверие между банками и клиентами. Это недоверие распространилось по всему миру, в том числе в Украине.

Вкладчики банков стали забирать вклады досрочно, что ещё более усилило недоверие к банкам. Прекращение выдачи депозитов это недоверие укрепило. Такая мера могла быть эффективной в краткосрочном периоде. Депозиты в банках обычно имеют срок от полугода до года, и поэтому по завершении срока их изымают, лишая банки средств для их деятельности. Ситуация осложняется ещё больше в связи с невыплатой кредитных обязательств заёмщиками банков. Осложнило ситуацию и участие банков в спекуляции долларами, что привело к резкому ослаблению гривни.

В целом к настоящему времени банковская система дезорганизована, в части банков введено временное управление, гривня обесценена, и этот процесс продолжается. Всё большее число граждан не в состоянии возратить кредиты.

Финансовая нестабильность оказала влияние на экономику. Украина одной из первых ощутила это влияние. Экспортно-ориентированная страна вначале ощутила сложности в экономике, которые быстро распространились на финансовый сектор, что резко ускорило развитие экономического кризиса в стране [5].

Спад хімічного і металургічного виробництва і зв'язаних з ними виробств суттєво ускладнив ситуацію, а дестабілізація фінансової системи привела до розповсюдженню кризи на всі галузі економіки.

Банки практически прекратили кредитование предприятий, что парализовало их деятельность. Замораживание депозитов нанесло дополнительный удар, в первую очередь, по малому бизнесу, который в условиях экономических кризисов является единственным более или менее стабильным сектором экономики.

Существующее экономическое положение страны осложняется быстрым увеличением темпов инфляции.

Для кризиса перепроизводства характерно снижение спроса, стабилизация цен, даже дефляция. В настоящее время инфляция набирает темпы. Причиной, а скорее поводом для этого, называют обесценивание гривни и резкий рост цен на газ. Конечно, эти факторы оказывают влияние на цены, однако не столь существенное.

Используя эти обстоятельства, вероятней всего, основные производители, вступая в сговор, просто повышают цены. Так, например, стоимость доллара возросла более чем на 60%, а цены на лекарства возросли в 2–2,5 раза и более. В целом нарастающая инфляция усложняет и так тяжёлое экономическое и финансовое положение страны [6].

Финансовый и экономический кризис, поразивший мировую экономику, показал нестабильность существующей финансово-экономической системы и необходимость её кардинальной перестройки. Однако в данный момент наиболее важным является вывод из кризиса экономики Украины с наименьшими потерями.

Кризис сам по себе не прекратится, будет углубляться и поставит страну на грань катастрофы. Для выведения страны из кризиса необходимо восстановить как экономическую, так и финансовую систему.

За последние месяцы финансовая система, её банки потеряли самое главное – доверие. С одной стороны, люди, поверившие банкам и взявшие кредит в долларах, считают себя обманутыми, с другой – вкладчики банков не могут получить свои деньги и также справедливо винят в этом банки. Без доверия населения банки и вся финансовая система не смогут работать, доверие нужно восстанавливать.

Большое количество валютных кредитов, взятых гражданами за последние годы, было очень выгодно банкам, и если абсолютное большинство граждан не понимало опасности валютных рисков, то банки это прекрасно понимали. Обществу эти кредиты были невыгодны, поскольку они поддерживали экономику других стран. Но государство не приняло меры по их ограничению и не пыталось объяснить населению их опасность. Единственными, кто этого не понимал, были граждане, получившие кредит. Теперь они стали наиболее пострадавшей стороной. Однако эту ответственность следует разделить между банками, государством и гражданами [2].

Государство в лице Национального банка должно продавать валюту, возвращаемую гражданами, банкам по льготному курсу. Банки, в случае невозможности граждан производить выплаты полностью или частично, должны проводить реструктуризацию долга. При этом необходимо следить за тем, чтобы своевременная выплата долга всегда была более выгодна гражданину, чем его реструктуризация.

В случае полной невозможности выплачивать долг и получения судебного решения о его взыскании конфискованное имущество определённое время должно находиться в распоряжении граждан на правах аренды за умеренную арендную плату. Конечно, такой порядок возвращения кредитов принесёт банкам определённые убытки. Национальный банк вынужден будет оказывать коммерческим банкам финансовую поддержку в пределах, не допускающих их банкротства.

Оказание помощи банкам и гражданам, расплачивающимся за кредит, будет осуществляться за счёт налогоплательщиков всей страны, которые к ошиб-

кам банков и граждан, взявших валютные кредиты, отношения не имеют. Они будут расплачиваться за чужие ошибки. Это неизбежно. С другой стороны, именно они выбирали руководство страны, которое допустило ошибки, а значит, и сами ошиблись, а за это надо расплачиваться.

Никакая помощь Национального банка не спасёт коммерческие банки, если они останутся без сотен миллиардов гривень депозитных вложений, а это может произойти, поскольку доверием банки у населения не пользуются. Необходимо убедить людей в надёжности их вложений.

Государственные гарантии выплаты компенсаций вкладчикам проблему не решают, поскольку совершенно ясно, что государство на эти цели может потратить только несколько миллиардов гривень, а масса депозитов составляет сотни миллиардов. Кроме того, деньги к моменту возврата могут обесцениться. Нужны другие, более серьёзные гарантии [1; 5].

Вариантом таких гарантий могут служить участки земли. В городах — в пределах этих же населенных пунктов, в сельской местности — земли госрезерва. Это не значит, что земля сразу перейдет в собственности вкладчиков — это произойдет только в случае, если банки и государство не смогут через определенный срок вернуть депозиты. Конечно, это сложный вопрос, требующий существенных законодательных изменений и проработок. Но это единственно возможная действительно надежная гарантия вкладчикам.

Такие гарантии возможны для физических лиц. Иное положение с юридическими лицами. В банках находится большое количество депозитов предприятий, особенно малых. Утечка таких депозитов также дестабилизирует работу банков. С другой стороны, деньги необходимы предприятиям, которые без них не смогут начать работу.

Решить эту проблему можно путем предоставления таким предприятиям краткосрочных кредитов, залогом по которым будут депозиты.

Это должны быть краткосрочные кредиты под небольшие проценты, которые не взимаются, если они возвращаются вовремя. Такой подход позволит сохранить депозитную массу средств в распоряжении банков. Однако банки и в этом случае должны получить поддержку Национального банка [3].

Перечисленные меры позволяют сохранить банковскую систему и использовать ее для более существенного кредитования предприятий по программам, разработанным для вывода экономики из кризиса.

Кроме уже существующих программ, необходимо создать программу по поддержке машиностроительному сектору, используя кризис для перестройки производства и расширения рынка сельскохозяйственных машин (тракторов, комбайнов и др.).

Следует разработать и реализовать программу реконструкции железных дорог, что одновременно позволит сохранить и увеличить число рабочих мест в строительстве, машиностроении и металлургии.

Аналогичный результат может быть получен при разработке и реализации программы модернизации коммунального хозяйства, которое находится на грани техногенной катастрофы.

Реализация перечисленных мер дает большие шансы для выведения экономики страны из кризиса за сравнительно небольшой срок. Но для реализации таких мер нужны значительные средства, которыми страна не располагает [4].

Определенную часть средств можно собрать внутри страны, отказавшись от некоторых программ. Необходимо, наконец, признать, что проведение ЕВРО-2012 (чемпионата Европы по футболу) Украина реализовать не сможет. Затраты на него и при стабильно развивающейся экономике для Украины были непосильными. Для экономики, находящейся в кризисе, — тем более. Рано или поздно в мире поймут, что Украина не сможет решить эту задачу, и чемпионат перенесут в другую страну, а затраты на его проведение окажутся бессмыслен-

---

ными. Конечно, возведение стадионов, отелей и аэропортов создаёт рабочие места, но эти же средства, направленные на модернизацию коммунального хозяйства, позволили бы создать гораздо больше рабочих мест и решить самые актуальные задачи с пользой для всего населения [5].

Можно выпустить облигации специального государственного займа на длительный срок и под небольшие проценты, чтобы зарубежные и отечественные сторонники проведения чемпионата собрали необходимую сумму, но государственные средства для этих целей тратить нельзя.

В любом случае внутренних средств для выхода из кризиса будет недостаточно. Необходимо их занимать. Тогда бюджет страны будет иметь большой дефицит. Международный валютный фонд дает заем на приемлемых условиях только в том случае, если дефицит бюджета будет небольшим. Это означает, что целенаправленно выводить страну из кризиса не удастся, не будет средств.

Рекомендации Международного валютного фонда вступают в противоречие с практикой многих стран, которые в настоящее время борются с кризисом. Так, на 2009 г. в США дефицит бюджета превысит 1,7 трлн дол. (более 15% ВВП). Нам же рекомендуют обойтись без дефицита [6].

Сложность заключается в том, что если Международный валютный фонд отказывает в предоставлении займа, то получить займы в других странах очень трудно, поскольку они ориентируются на рекомендации МВФ.

Есть страны, которые хотя и являются членами МВФ, но вряд ли будут прислушиваться к его рекомендациям. Это Россия и Китай. Китай в настоящее время использует внутренние резервы для развития своей экономики, а вот с Россией можно попробовать договориться. Если эти переговоры будут серьезными, то вполне возможно, что и МВФ изменит свою позицию. Обеспечение программы выхода из кризиса финансовыми средствами – условие недостаточное. Необходим жесткий контроль за использованием этих средств.

Поэтому на время кризиса Национальный банк должен установить также жесткий контроль за деятельностью банков, а правительство – за деятельностью предприятий, получивших средства и заказы государства. Только такой контроль позволит со сравнительно небольшими средствами решить задачу вывода страны из кризиса.

#### Список использованной литературы

1. Игольников А.Г. Особенности формирования экономического кризиса в Украине и пути выхода из него / А.Г. Игольников // Экономические проблемы стабильности Украины. – 2008. – С. 37–44.
2. Пабат А. Світова енергетична та глобальна економічна криза / А. Пабат // Економіст. – 2009. – № 2. – С. 20–35.
3. Тимофеев В. Шляхи подолання кризи виробництва / В. Тимофеев, В. Тодоров // Економічний часопис. – 2005. – № 11. – С. 38–44.
4. Ткаченко Л. Фінансово-економічна криза і ринок праці України / Л. Ткаченко // Праця і зарплата. – 2009. – № 4. – С. 15–19.
5. Фесенко М. Глобальна економічна криза: причини та наслідки / М. Фесенко // Зовнішні справи. – 2008. – № 12. – С. 26–34.
6. Фінансово-економічна криза 2008 року в Україні [Електронний ресурс] <http://uk.wikipedia.org>

*Надійшло до редакції 03.02.09.*